

Til Miljøklagenævnet
Rentemestervej 8
2400 København NV

Klage over miljøgodkendelse samt sagsbehandling i forbindelse med godkendelse af listevirksomhed.

**Klage over Miljøgodkendelse af spildevandstilladelse for genbrugspladsplads på virksomheden Nyborg Genbrug, Terminalvej 15, 5800 Nyborg.
CVR - nr.: 2670 8435 P – nr. 1015 8711 60.**

Offentliggjort den 16. marts 2010.

Godkendende myndighed:
Nyborg Kommune.

Klager:

Grundejerforeningen Kystvej Søværts

Formand:
Niels-Ole Madsen
Kystvej 10 5800 Nyborg
Tlf. 27875301
Mail. Niels-ole.madsen@vattenfall.com

Baggrund for klagen:

Klagen opdeles i en almen del der beskriver forholdene i området generelt, og de følger det har for miljøet i området samt det forhold, at miljøsagsbehandlingen er sket på et forkert grundlag, når der ikke er taget højde for, at miljøbelastningerne fra NCCs søplads og Nyborg Genbrug skal behandles som belastninger fra en samlet virksomhed, hvilket Foreningen har krævet i gennem længere tid, uden at det er blevet hørt.

Den anden del af klagen forholder sig direkte og mere specifikt til enkelte punkter vedrørende lovgivning.

Foreningens medlemmer føler sig i stigende grad hårdt plaget af støj og støv. Når vinden er i det østlige hjørne er det om sommeren ofte rigtig godt vejr – vejr til udendørs sysler, det forstyrres i den grad af støv og støj så det ofte fører til, at vi må forlade vores haver for at få ørenlyd, og når vi så sammenbidte må forlade vores haver, ja så knaser det mellem tænderne af det støv der fulgte med.

Så giv os nu endelig et forår og en sommer uden støj og støv, det trænger vi til efter mange års stigende belastning.

Enhver, der har færdedes i området her i vinter medens der var snedækket, har ved selvsyn kunnet se, hvordan overfladen på sneen hurtigt blev dækket af et gråt lag støv. Det er støv som optages i luftvejene og ikke udskilles igen (silikater). Det har altså en varig negativ effekt på helbredet at indånde det. Det burde ikke kunne ske i vore dage, at beboere og børnehavebørn udsættes for en sådan miljøbelastning.

Det byggeaffald, der skal nedknuses, har en reel risiko for at indeholde asbest som ikke opdages inden nedknusning, asbeststøv kan altså risikere at spredes i området, også til børnehaven.

Risikoen for indhold af asbest understreges af, at der er fremsat et krav om en container til opbevaring af asbestaffald i godkendelsen, altså det asbest man får øje på, det asbest der er skjult i affaldet opdages jo ikke.

Områdets beboere har i en lang årrække været plaget af støj og støv fra området. Støjen og støvet kommer i langt overvejende grad fra de anlæg, der i dag er ejet og drevet af NCC. Herunder det anlæg (listevirksomhed), der her er meddelt miljøgodkendelse til. Kommuneplan og lokalplan beskriver ellers klart, at de mest støjende og miljøbelastende aktiviteter skal placeres i midten af området (havneområdet) og afskærmes af mindre miljøbelastende aktiviteter, som så placeres yderst i området.

I gennem nu snart mange år har de mest miljøbelastende aktiviteter (støj og støv) været placeret i området ved boliger og børnehave (områdets vestligste del).

Det drejer sig om anlæg til sortering og neddeling af sten og grus indvundet fra havet. Der har været klaget over dette igennem mange år, og der ligger flere støjrapporter udført af uvildige akkrediterede firmaer som viser, at disse overskridelser rent faktisk finder sted.

Nogle af NCCs øvrige anlæg på pladsen drives ved hjælp af dieselmotorer, og dieselgeneratorer. Det skal bemærkes, at dette ikke er i overensstemmelse med lokalplanen for området der klart anviser forsyning fra offentlig elforsyning. Støjen, herunder den lavfrekvente støj, og forureningen fra dieselmotoranlæg og dieselgeneratoranlæg indgår ikke i den miljøredegørelse fra NCC, der er lavet efter et påbud fra Nyborg Kommune.

Der sker altså en stadig udvikling med flere og nyttilkomne maskiner osv., uden at der følges op med miljøregulerende tiltag.

Kommuneplan og en lokalplan indeholder en beskrivelse vedr. placering af miljøbelastende aktiviteter. Det er urimeligt, at disse bestemmelser ikke efterleves. Det skal bemærkes, at Miljøstyrelsen i sin Håndbog om Miljø og Planlægning klart tilkendegiver, at miljøgrænser og beskrivelser heraf i planloven er **minimumsgrænser**,

som ubetinget skal overholdes og ofte bør skærpes for den enkelte aktivitet, så belastningen samlet set for et område ikke påvirker naboområderne mere end de i angivne grænser.

Aktiviteterne og antallet af støjende og støvende anlæg i området er tværtimod øget betragteligt, og generne fra anlæggene er øget i samme takt.

Klager:

Virksomheden, der her er givet miljøgodkendelse til, er en listevirksomhed som drives som en biaktivitet ved NCCs søplads, som det fremgår af miljøredegørelsen fra virksomheden selv. Der vil derfor uden tvivl være tale om samme personale, samme læsemaskiner samme dozere osv.

Herunder er indsat et kort uddrag af hvordan det forhold, at der er tale om blandede aktiviteter, skal administreres i forbindelse med en godkendelse.

Det ses endvidere at etablering og drift af anlægget har været accepteret i længere tid, selvom Nyborg Kommune som godkendende myndighed i hele perioden har vidst, at det drejede sig om en listevirksomhed. Dette fremgår af tidligere skrivelser herom til Foreningen.

Kommunen skriver i godkendelsen, at der har været tvivl om godkendelsesgrundlaget/-pligten. Det virker meget besynderligt, eftersom der i hvert fald siden 1993 har været en godkendelsespligt for den type virksomhed, og at det også i hele perioden fra 1993 og frem til nu har været et krav at etablering og drift ikke måtte finde sted af den type virksomhed, inden en godkendelse forelå.

Der er således administreret i strid med lovgivningen på det punkt.

Det underbygger Foreningens krav om, at denne miljøgodkendelse skal trækkes tilbage, og der skal foretages en helt ny sagsbehandling på blandt andet det grundlag, der beskrives herunder.

§ 2. Listevirksomhed må ikke anlægges eller påbegyndes, før der er meddelt godkendelse heraf, jf. lovens § 33, stk.1.

Stk. 2. Listevirksomhed må heller ikke udvides eller ændres bygningsmæssigt eller driftsmæssigt, herunder med hensyn til affaldsfrembringelsen, på en måde, som indebærer forøget forurening, før udvidelsen eller ændringen er godkendt, jf. lovens § 33, stk. 1.

Stk. 3. Hvis der på en listevirksomhed udføres en eller flere biaktiviteter, som ikke er optaget på listerne i bilag 1 og 2, omfatter godkendelsespligten alle forurenende aktiviteter på virksomheden.

Stk. 4. Hvis en listevirksomhed udføres som en biaktivitet på en virksomhed, der hverken er optaget på listerne i bilag 1 eller bilag 2, er biaktiviteten og aktiviteter, som er teknisk og forureningsmæssigt forbundet hermed, godkendelsespligtige.

Stk. 5. Hvis der i bilag 1 eller bilag 2 er fastsat en minimumsgrænse for godkendelsespligt, må en virksomhed ikke gennemføre en udvidelse, der vil medføre en overskridelse af grænsen, før den samlede virksomhed er godkendt.

Stk. 6. Uanset bestemmelserne i stk. 1 og 2 kan godkendelsesmyndigheden efter særskilt ansøgning meddele tilladelse til at påbegynde bygge- og anlægsarbejder efter lovens § 33, stk. 2. Bestemmelsen finder anvendelse med de begrænsninger, der følger af regler fastsat i medfør af lovens § 33, stk. 3

Som en underbygning af Foreningens argumenter vedr. at miljøbelastningen fra de to virksomheder skal godkendes samlet, vedlægger Foreningen et brev fra NCC. Heri varslers NCC Råstoffer A/S, at der vil blive tilført affræset asfalt til pladsen uden for normal arbejdstid i tidsrummet 15. april - 15. maj.

Firmaet varslers altså beboerne om den ene virksomheds aktiviteter på den andens brevpapir.

Enhver kan blot se på den web-adresse der er på brevpapiret. Den henviser blandt andet til pladsen for sømaterialer i Nyborg.

På web-adressen ses, at der sælges knuste skærver. Det nedknuste materiale fra den virksomhed, der her er givet miljøgodkendelse til, sælges af den anden virksomhed. Der er således efter Foreningens opfattelse helt klart tale om et forhold, der skal behandles efter § 33 stk. 4.

Der er indsat en kopi af den relevante side fra NCC råstoffer. Læg her især mærke til teksten nederst på siden:

Den viser priser på råmaterialer, og Foreningen gør opmærksom på at sømaterialer tillægges et produktionsvederlag. Der sælges altså også materialer, der ikke stammer fra søterritoriet. Der ses derimod ikke at være selvstændigt salg af materialer fra Nyborg Genbrug.

Brev fra NCC indsat som PDF fil herunder.



an0001.pdf (384 KB)

Priser

Priserne er ekskl. moms og råstofafgift, der pt. udgør kr. 3,00 pr. tons/kr. 5,00 pr. m3.

For sømaterialer skal der yderligere betales produktionsvederlag, der pt. Udgør kr. 4,80 pr. ton/kr. 8,00 pr. m3

Nyborg Søplads

Terminalvej 15
5800 Nyborg
Tlf: 40 58 33 18
Fax: 65 97 32 64
Mobil:
E-mail:

Åbningstider:

Mandag - fredag kl. 6.30-16.00

**Vi har lukket følgende dage:
Alle dage mellem jul og nytår.
Fredag efter Kr. Himmelfartsdag.**

[Se kort](#)

[Kontakt afdeling](#)

[Udskriv prisliste](#)



Varenr. Fraktion Navn

Vaskede materialer

14010 0/4 mm [Betonsand](#) 45,00 Kr./ton

14013 0/4 mm [Betonsand kl. E](#) 80,00 Kr./ton 

14015 2/8 mm [Perlesten, kl. P](#) 105,00 Kr./ton  

14030 8/16 mm [Ærtesten kl. P](#) 105,00 Kr./ton 

14040 16/32 mm [Nøddesten, kl. P](#) 102,00 Kr./ton 

14017 2/8 mm [Perlesten, kl. M](#) 130,00 Kr./ton 

14031 8/16 mm [Ærtesten, kl. M](#) 130,00 Kr./ton 

14041 16/32 mm [Nøddesten, kl. M](#) 125,00 Kr./ton 

16039 0/8 mm [Støbemix](#) 84,00 Kr./ton

16045 0/16 mm [Støbemix](#) 89,00 Kr./ton

16001 0/2 [Mørtelsand](#) 88,00 

Tørharpede materialer

17200 32/80 mm [Singles](#) 86,00 Kr./ton

17600 70/150 mm [Bundsten](#) 76,50 Kr./ton





11210 0/32 mm [Stabilt grus kv. I](#) 75,00 Kr./ton 

11220 0/32 mm [Stabilt grus kv. II](#) 71,50 Kr./ton 

Diverse

16002 0/2 mm [Strandsand](#) 88,00 Kr./ton

16001 0/2 mm [Mørtelsand](#) 109,00 Kr./ton

Knuste materialer			
13002	0/2 mm	Stenmel	96,50 Kr./ton 
13025	2/8 mm	Skærver	161,00 Kr./ton 
13050	8/11 mm	Skærver	161,00 Kr./ton 
13055	8/16 mm	Skærver	161,00 Kr./ton
13065	11/16 mm	Skærver	161,00 Kr./ton 
13070	16/22 mm	Skærver	161,00 Kr./ton

Priser

Priserne er ekskl. moms og råstofafgift, der pt. udgør kr. 3,00 pr. tons/kr. 5,00 pr. m3. For sømaterialer skal der yderligere tilsættes produktionsvederlag, der pt. Udgør kr. 4,80 pr. ton/kr. 8,00 pr. m3

Foreningen klager over

at sagen ikke er behandlet på det grundlag som er indsat herover, dels vedr. biaktivitet, dels at anlægget er blevet anlagt og idriftsat uden en godkendelse.

Foreningen understreger hermed kraftigt sit krav om, at støj og støvbelastning fra NCCs samlede aktiviteter på pladsen skal behandles som stammende fra en og samme virksomhed, i henhold til ovennævnte begrundelser om fælles aktiviteter og organisation.

Foreningen kræver derfor, at miljøgodkendelsen trækkes tilbage og behandles på ny efter reglerne herover. Der lægges her især vægt på kravene om, at det er de samlede aktiviteter der skal indgå i sagsbehandlingen – altså både fra anlæg til håndtering, transport og behandling af sømaterialer og anlægget til nedknusning, som der her er meddelt særskilt miljøgodkendelse til.

Grundlag som beskrevet i miljøgodkendelse.

- Nyborg Kommune har meddelt godkendelse af Listevirksomhed Nyborg Genbrug beliggende på Terminalvej 15, 5800 Nyborg.
CVR - nr.: 2670 8435 P - nr. 1015871160.

Som grundlag for klagen henvises til:

- Lokalplan nr. 83 og kommuneplan 2009
 - Placering af virksomheden på et område, der via lokalplan er udlagt til område, der kun tillader etablering af virksomheder, der relaterer til havneformål.
 - Virksomheden er eksisterende og i drift på ejendommen.
 - Bekendtgørelse nr. 1643 af 13. december 2006 om affald.
 - Bekendtgørelse nr. 1640 af 13. december 2006 om godkendelse af listevirksomhed.
 - Der er ingen henvisning til undersøgelse om BAT, udover at den type teknik ikke er kommunen bekendt.
 - Støjbelastning fra nedknusningsanlæg er beregnet med I-LYD på baggrund af støjmålerapport udført af det tyske firma Schreiner GmbH, for anlægget REMAX 1311-11 E/D.
 - Støv fra nedknusningsprocessen – manglende risikovurdering.
-

Foreningens bemærkninger til sagen i forhold til lovgivning.

Lokalplan nr. 83 og kommuneplan 2009

Vedr. plangrundlag.

Lokalplan 83 er ikke gældende for området idet den er erstattet af lokalplan 213 som er den der refererer til kommuneplan 2009.

Lokalplan 83 refererer til kommuneplan 2001 som er erstattet af kommuneplan 2009.

Lokalplan 213 er pt. kendt ugyldig, da de udvidelser af havnearealet den skulle danne grundlag for, skulle have været genstand for en VVM behandling, hvilket ikke var sket.

At bruge lokalplan 83 som plangrundlag har følgende retslige virkninger for Foreningens muligheder for at klage (afskæring af klage).

Lokalplan 83 er ikke en del af kommuneplan 2009, og der er derfor ikke korrekte referencer mellem kommuneplan og lokalplan.

Når lokalplan 213 (eller dens afløser) genfremsættes om kort tid, så havneudvidelsen der var i gang, kan lovliggøres via en VVM undersøgelse, vil der via klager/sagsbehandling m.m. kunne tilvejebringes en helt ny retstilstand for området og benyttelsen heraf.

Det vil betyde, at listevirksomheden her vil kunne blive godkendt efter en ”gammel” lokalplan, der reelt bortfaldt ved vedtagelsen af lokalplan 213.

Det vil betyde at klagemuligheder efterfølgende bliver ganske besværlige da restforholdene vil være uklare og rodede.

Foreningen klager derfor over:

Brugen af lokalplan 83 som plangrundlag. Foreningen finder det forhold ulovligt i henhold til ovennævnte.

Særligt om støjbekyttelse i lokalplaner

En lokalplan må efter planlovens § 15 a kun udlægge støjbelastede arealer til støjfølsom anvendelse, hvis planen med bestemmelser om etablering af afskærmningsforanstaltninger mv., kan sikre den fremtidige anvendelse

mod støjgener. For byomdannelsesområder gælder særlige regler i en overgangsperiode (se afsnit 6.6).

Hvor der er støjgener, bør alternative muligheder for den fremtidige anvendelse først overvejes, eftersom støjafskærmning sjældent alene udgør en tilstrækkelig og ønskelig afskærmning mod støj. Mulighederne for i langt højere grad at satse på at begrænse støjen ved kilden gennem renere teknologi bør undersøges. Ligeledes bør mulighederne for at placere og udforme mindre støjfølsomme anvendelser som en slags buffer undersøges, eftersom støjafskærmning eller støjzoner ofte vil udgøre et trist element i bybilledet. Er der ikke sådanne alternative muligheder, må der i lokalplanen fastsættes bestemmelser om de afskæringsforanstaltninger, der er nødvendige for at sikre, at støjbelastningen ikke overstiger de vejledende grænseværdier for den planlagte anvendelse.

Dette ovennævnte citat er fra Miljøministeriets Håndbog om miljø og planlægning”

Tilladelsen, som er givet til virksomheden, indeholder intet krav om støjdemping ved kilden, tværtimod lægges der op til opførelse af yderligere støjvolde, begge forhold i direkte modstrid med vejledningens ånd.

Foreningen klager over

at denne vejledning ikke følges så der stilles krav om f.eks. støjdemping ved kilden gennem brug af renere teknologi på en måde, der lever op til intentionerne i planlovens §15.

Foreningen klager over

at der ved placeringen af virksomheden ikke er taget hensyn til bestemmelserne i planloves § 15.

Foreningen klager over

at der ikke er sat nogen tidsfrist for færdiggørelsen af den støjvold, der indgår i grundlaget for miljøgodkendelsen vedrørende støj.

Placering af virksomheden på et område, der er via lokalplan er udlagt til område, der kun tillader etablering af virksomheder, der relaterer til havneformål.

Nyborg kommune angiver følgende tekst som det retslige grundlag for sagsbehandlingen vedr. placering af anlægget på Lindholm Havn. Området er lokalplanlagt af lokalplan nr. 83 af 1995. Genbrugspladsen er placeret i delområde 1, der skal anvendes til følgende:

”Området må kun anvendes til havneformål. Der må kun opføres eller indrettes bebyggelse/anlæg til virksomheder, som efter byrådets skøn efter forudgående indhentet erklæring fra havneudvalget, skønnes at have naturlig og og driftsmæssig tilknytning til havnen. (Normalt virksomheder der enten forsyner skibsfarten eller er afhængig af søtransport.)

Der må inden for området kun opføres bebyggelse/anlæg til industri-, værksteds-, fremstillings-, oplags- og transportvirksomhed med tilknytning til havnen, svarende til Miljøministeriets klassificering 3-7. De laveste klasser lokaliseres i randområderne mod boligområdet, det offentlige område og serviceområdet øst for Lindholm Havnevej.”

På den baggrund konkluderer Nyborg Kommune i miljøgodkendelsen:

Genbrugspladsens placering er dermed i overensstemmelse med planstatus.

Foreningen har følgende bemærkninger hertil:

Kommuneplan 09 vedr. Lindholm Havn retningslinjer afsnit 5.

Herfra citeres:

”De mest miljøbelastende aktiviteter skal så vidt muligt etableres **centralt** på havnen og afgrænses/afskærmes af aktiviteter med mindre miljømæssig belastning.”

Lokalplanens tekst udtrykker klart at området kun må anvendes til havneformål og at der kun må opføres bygninger/anlæg eller virksomheder der har **driftsmæssig** tilknytning til havnen

(Normalt virksomheder der enten forsyner skibsfarten eller er afhængig af søtransport).

Kommunens fortolkning af lokalplanens tekst vedr. placering er på det punkt uforståelig og burde efter Foreningens opfattelse føre til den direkte modsatte tolkning, nemlig at det ikke er nogen havnerelateret virksomhed eller aktivitet der her er tale om.

Dette ses som sagt efter Foreningens opfattelse ikke at være tilfældet her og med følgende begrundelser:

Al transport til og fra virksomhedens aktivitet vil foregå med lastbil, søtransport vil ikke indgå i virksomhedens drift.

Oplagring og nedknusning af affald er ikke nogen havnerelateret aktivitet eller en aktivitet, som på nogen måde er afhængig af at foregå på en havn, den kunne ligeså godt foregå et hvilket som helst andet sted.

Foreningen fremsætter derfor to klager:

Den type virksomhed og placering netop på et område, der planmæssigt er udlagt og beskrevet som tilfældet er i lokalplanen, vil være i strid med kommuneplan 2009 og lokalplanens intentioner/bestemmelser og Foreningen påklager derfor herved det forhold. I stedet burde den type anlæg efter kommuneplanens bestemmelser placeres centralt på området, eller endnu bedre tæt på Kommunekemi længst væk fra boliger og institutioner – en anden liste- og kap 5 virksomhed.

Placering af en sådan støjende og støvende listevirksomhed kun 115 meter fra en børnehave og 180 meter fra et boligområde er i direkte modstrid med kommuneplan og lokalplan der beskriver at de mest miljøbelastende anlæg skal placeres i midten af havneområdet – ved den placering som godkendelsen lægger op til vil en støjende(og støvende) virksomhed blive placeret direkte i modstrid hermed, Foreningen påklager derfor det forhold.

Virksomheden er eksisterende og i drift på ejendommen.

En listevirksomhed må ikke etableres eller sættes i drift inden en godkendelse foreligger jævnfør § 2 . (fremhævet med fed skrift og understregning herunder).

Kapitel 2

Godkendelsespligt

§ 2. Listevirksomhed må ikke anlægges eller påbegyndes, før der er meddelt godkendelse heraf, jf. lovens § 33, stk. 1.

Stk. 2. Listevirksomhed må heller ikke udvides eller ændres bygningsmæssigt eller driftsmæssigt, herunder med hensyn til affaldsfrembringelsen, på en måde, som indebærer forøget forurening, før udvidelsen eller ændringen er godkendt, jf. lovens § 33, stk. 1.

Stk. 3. Hvis der på en listevirksomhed udføres en eller flere biaktiviteter, som ikke er optaget på listerne i bilag 1 og 2, omfatter godkendelsespligten alle forurenende aktiviteter på virksomheden.

Stk. 4. Hvis en listevirksomhed udføres som en biaktivitet på en virksomhed, der hverken er optaget på listerne i bilag 1 eller bilag 2, er biaktiviteten og aktiviteter, som er teknisk og forureningsmæssigt forbundet hermed, godkendelsespligtige.

Stk. 5. Hvis der i bilag 1 eller bilag 2 er fastsat en minimumsgrænse for godkendelsespligt, må en virksomhed ikke gennemføre en udvidelse, der vil medføre en overskridelse af grænsen, før den samlede virksomhed er godkendt.

Stk. 6. Uanset bestemmelserne i stk. 1 og 2 kan godkendelsesmyndigheden efter særskilt ansøgning meddele tilladelse til at påbegynde bygge- og anlægsarbejder efter lovens § 33, stk. 2. Bestemmelsen finder anvendelse med de begrænsninger, der følger af regler fastsat i medfør af lovens § 33, stk. 3.

Foreningen klager derfor over

at Nyborg Kommune har tilladt virksomheden at anlægge, påbegynde samt at drive anlægget inden en godkendelse hertil forelå.

Foreningen finder endvidere forholdet ulovligt i henhold til ovennævnte, idet der henvises til godkendelsespligten for den type virksomhed.

Foreningen har gentagne gange klaget over støj og støv fra anlægget, men da der ikke forelå konkrete krav/tilladelser var det ikke muligt at klage over nogen konkret tilladelse og vilkår heri, det afskærer Foreningen fra dens retmæssige ret til at klage.

Bekendtgørelse nr. 1643 af 13. december 2006 om affald.

Ingen bemærkninger.

Bekendtgørelse nr. 1640 af 13. december 2006 om godkendelse af listevirksomhed.

Herunder er indsat de ændringer til det lovgrundlag, der henvises til er kommet til siden den bekendtgørelse, der henvises til som grundlag for kommunens sagsbehandling.

Det ses her, at der ikke anvendt det korrekte retslige grundlag for Nyborg Kommunes godkendelse/sagsbehandling, idet der findes en nyere version fra november 2009, som i stedet skulle have været anvendt.

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed

(Standardvilkår)

§ 1

I bekendtgørelse nr. 1640 af 13. december 2006 om godkendelse af listevirksomhed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 168 af 21. februar 2007, bekendtgørelse nr. 1481 af 12. december 2007 og bekendtgørelse nr. 972 af 22. september 2008, foretages følgende ændringer:

1. I *indledningen* indsættes efter »§ 80, stk. 1 og 2,«: »§ 90, stk. 1 og 2,«.
2. I *bilag 5* indsættes bilag 1 til denne bekendtgørelse som indholdsfortegnelse.
3. I *bilag 5* indsættes bilag 2 til denne bekendtgørelse som afsnit 16 og 17.
4. Efter § 15 indsættes:
»§15 a. Standarden DS/INF 466 indføres ikke i Lovtidende, men kan fås til gennemsyn i Miljøstyrelsen.«

§ 2

- Stk. 1.* Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. december 2009.
- Stk. 2.* Verserende sager om ansøgning om godkendelse af virksomheder omfattet af bilag 5, afsnit 16 og 17 færdigbehandles efter reglerne i denne bekendtgørelse, jf. dog stk. 3 og 4.
- Stk. 3.* Bestemmelserne i § 7, stk. 4-6, i bekendtgørelse nr. 1640 af 13. december 2006 om godkendelse af listevirksomhed finder ikke anvendelse på ansøgninger om godkendelse af virksomheder omfattet af bilag 5, afsnit 16 og 17, der er indsendt til godkendelsesmyndigheden inden den 1. december 2009.
- Stk. 4.* Bestemmelserne i § 15 i bekendtgørelse nr. 1640 af 13. december 2006 finder ikke anvendelse på ansøgninger om godkendelse af virksomheder omfattet af bilag 5, afsnit 16 og 17, der er indsendt til godkendelsesmyndigheden inden den 1. december 2009, hvis der træffes afgørelse om godkendelse inden den 1. februar 2010.
- Stk. 5.* Klager over afgørelser, hvor 1. instansen ikke har anvendt § 15, jf. stk. 3, skal ikke behandles efter reglerne i § 15. Miljøministeriet, den 25. november 2009

Troels Lund Poulsen

Foreningen klager derfor over
at der ikke er anvendt den senest nye bekendtgørelse for godkendelse af listevirksomheder som grundlag for sagsbehandlingen.

- Støjredegørelsen er ikke komplet i henhold til Bekendtgørelse nr. 1640 af 13. december 2006 om godkendelse af listevirksomhed.

Støjredegørelsen fra virksomheden indeholder ikke støjbidrag fra alle forventede aktiviteter som vejledningen foreskriver. Støj fra aflæsning og læsning af lastbiler med nedknust materiale indgår ikke i beregningerne.

Støjen fra især aflæsning af skærver og betonbrokker er betragtelig og må derudover forventes at indeholde ”impulsstøj” idet den type affald støjer kraftigt når det glider ned fra ladet af en lastbil, som typisk er af stål/foret med stål for at kunne holde til det brug. Det bemærkes at impulsstøj typisk tillægges et ekstra tillæg på 5 dB.

Det erkendes indirekte i miljøgodkendelsen, at forvaltningen er opmærksom på det forhold da tidsrummet hvori aflæsning må foregå er indskrænket i forhold til anlæggets tilladte driftstid. Imidlertid er der via tilladelsen givet meget vidtgående muligheder for at tilføre og dermed aflæsse materiale til nedknusning hele døgnet. Asfalt og jernbaneskærver vil som oftest komme fra arbejder, der foregår uden for normal arbejdstid for ikke at genere driften på veje og jernbaner, og tilførsel og aflæsning vil derfor også ske på disse tidspunkter. Foreningen er eksempelvis via brev fra NCC blevet varslet om, at i tidsrummet fra 15. april 2010 til 15. maj 2010 vil der blive tilført asfalt uden for normal arbejdstid.

Det må derfor forventes at langt det meste materiale til nedknusning vil blive tilført uden for normal arbejdstid.

Foreningen klager over

at støj fra alle aktiviteter ikke er indgået i grundlaget for miljøgodkendelsen. Klagen er rettet mod støj fra aflæsning – læsning af lastbiler, da alle væsentlige støjkloder ikke indgår i sagsbehandlingen er grundlaget ikke fyldestgørende og Foreningen påklager det forhold, og forventer at sagen hjemvises til fornyet behandling.

Foreningen klager over

at der reelt er givet tilladelse til at tilføre og aflæsse lastbiler døgnet rundt, uden at der foreligger nogen redegørelse af de støjmæssige konsekvenser for naboerområderne fra den aktivitet – Foreningen henviser til vores argumenter herimod i ovenstående.

Der er ingen henvisning til undersøgelse om BAT i godkendelsen, udover at den type teknik ikke er kommunen bekendt i det tilfælde.

BAT teknologi og mulighed for anden/supplerende ”bedst tilgængelig teknologi” (Best available technique = BAT), samt pligten til at forholde sig hertil for virksomhed og miljømyndigheder.

Da udkastet beskriver at kommunen ikke er bekendt med renere teknologi vil Foreningen hermed påpege BAT muligheder (Best Available Technique) for processen.

Det ses ikke at være indgået i miljøsagsbehandlingen ud over den meget korte bemærk om at kommunen ikke er bekendt med renere teknologi.

Det er faktisk en pligt for både virksomhed og miljømyndigheder at undersøge dette område til bunds **INDEN** der gives tilladelse til etablering og drift af en listevirksomhed.

Foreningen gør særlig opmærksom på, at der her er tale om en permanent virksomhed og tilladelsen og vilkårene for drift derfor ikke kan sammenlignes med de tilladelser og vilkår der gives til midlertidige opstillinger når nedknusningsanlæg opstilles og drives i forbindelse med kortvarige opgaver rundt omkring når huse eller veje brydes op og nedknyttes. Her ophører aktiviteten jo efter kort tid igen. På Lindholm Havn vil det derimod være en permanent tilladelse der er tale om. Det betyder, at der må stilles helt andre vilkår/krav, da støj- og støvgener vil være af permanent karakter, og anlægget planlægges opstillet i umiddelbar nærhed af bestående boligområde og børnehaver.

Foreningen klager over

at der ikke er foretaget gennemgang af BAT i forbindelse med sagsbehandlingen. Foreningen forventer at hele sagen gennemgås på ny på baggrund heraf, og at der stilles krav om anvendelse af BAT.

Der ses yderligere at være en forpligtelse hertil med følgende begrundelse.

- Virksomheden er en listevirksomhed i henhold til K212
- IPPC direktivets artikel 2 stk. 11 via sin definition af BAT pålægger virksomhed og miljømyndigheder at forholde sig hertil.

G. Oplysninger om valg af bedste tilgængelige teknik

21) Redegørelse for den valgte teknologi og andre teknikker med henblik på at forebygge, og hvis dette ikke er muligt, at begrænse forureningen fra virksomheden, herunder en begrundelse for hvorfor dette anses for den bedste tilgængelige teknik.

Redegørelsen skal indeholde oplysninger om mulighederne for

- at effektivisere råvareforbruget,
- at substituere særligt skadelige eller betænkelige stoffer med mindre skadelige eller betænkelige stoffer,

- at optimere produktionsprocesserne,
 - at undgå affaldsfrembringelse, og hvis dette ikke kan lade sig gøre, om mulighederne for genanvendelse og recirkulation og
 - at anvende bedste tilgængelige rensningsteknik.
- Redegørelsen skal tillige belyse de energimæssige konsekvenser ved den valgte teknologi, herunder om der er valgt den mest energieffektive teknologi.
- Desuden skal redegørelsen indeholde et resumé af de væsentligste af de eventuelle alternativer, som ansøger har undersøgt.

Definitionen på BAT er herunder gengivet i citat fra miljøstyrelsen:

”Det mest effektive og avancerede trin i udviklingen af aktiviteter og driftsmetoder, som er udtryk for en given tekniks principielle praktiske egnethed som grundlag for emissionsgrænseværdier med henblik på at forhindre eller, hvor dette ikke er muligt at begrænse emissionerne og indvirkningen på miljøet som helhed”

Eksempler på BAT der kan anvendes i dette tilfælde:

- Nedknusningsanlæg forsynes med elmotor i stedet for dieselmotor.
Det nedsætter støj og især lavfrekvent støj.
Det nedsætter/fjerner forureningen fra dieselmotoren, partikelforurening, NO_x, PAH forbindelser, CO₂ mm.
- Nedknusningsanlæg placeres i bygning/indkapsling med kontrolleret luftafkast via filter – standard tillades ved f.eks. siloanlæg et maximalt støvslip fra et sådan filter på 10 mg/Nm³ (10 milligram pr normalkubikmeter luft).
Det sikrer at støvudslippet er under kontrol og indkapslingen/huset sikrer samtidig et væsentlig reduceret støjbidrag til boligområde og institution.
- Materialer til nedknusning aflæsses i en aflæsnings/opbevarings-bygning så støjen og støvet fra denne aktivitet ikke føres til omgivelserne.
- Materialer, der er nedknust, føres til lukkede siloanlæg med kontrolleret luftafkast via filtersystem (pose-/slangefilter) og opbevares her.
Det sikrer, at nedknust materiale ikke afgiver støv til omgivelserne.
- Transport til silo fra nedknusning kan ske i rørbånd (transportbånd der foldes til form som et rør).
Det reducerer støvudslippet ved materialetransport væsentligt.
- Udlevering fra siloanlæg sker i befugtet tilstand i lukkede systemer (via tvangsblender med befugtningsanlæg).
Det reducerer støvudslip væsentlig ved læsning af lastbiler.

- Lastbiler, der afhenter nedknust materiale, skal være forsynet med lad der kan overdækkes med presenning eller materialet afhentes i lukkede containere. Disse lastbiler findes tilgængelig på markedet. Det sikrer mod, at der slippes støv ud til omgivelserne ved transport af det nedknuste materiale.

Dette er alt sammen almindelig tilgængelig teknologi, som er i praktisk anvendelse, og som har været krav til andre virksomheder igennem mange år. Kombineret og anvendt korrekt vil det medføre en væsentlig miljøforbedring for omgivelserne.

Som en ekstra gevinst vil det også medføre et langt bedre arbejdsmiljø for de ansatte, der udsættes for langt mindre støj, og da støjen indkapsles vil behovet for, at de ansatte i virksomheden bærer høreværn også kunne nedsættes markant. Ved lydtryk på op imod 111 DB, som der nævnes her kan/må der jo kun arbejdes i meget begrænset tid, max 15 min dagligt ved støj over 100 DB i nærheden af anlægget iført godkendt høreværn.

Godkendt høreværn er et krav (se AT-vejledning nr. D.5.2 (marts 2001) herom) samt krav til arbejdspladsens indretning (At-vejledning nr. D6.1 (juli 2007)). I denne sidstnævnte vejledning beskrives hvor længe der maximalt må arbejdes i området iført høreværn – her som beskrevet maksimalt 15 minutter på en arbejdsdag.

Hvis læssemaskinen samtidig udstyres med overtrykskabine med luftfilter kan den uden hindring køre/arbejde i støvfyldte omgivelser, hvilket også er almindelig tilgængelig teknologi.

Støjbelastning fra nedknusningsanlæg er beregnet med I-LYD på baggrund af støjmålerapport udført af det tyske firma Schreiner GmbH, for anlægget REMAX 1311-11 E/D.

Foreningen gør opmærksom på, at fabriksværdier eller andre værdier vedr. støj som er målt af et firma, der ikke er på Miljøministeriets liste over akkrediterede firmaer til måling af støj ikke kan bruges til endelig afklaring af støjbelastningen af naboområderne.

Da virksomheden (ulovligt) har været i drift i mere end et år, og der har været adskillige klager fra Foreningen over støj er det uforståeligt at tilsynsmyndigheden – her Nyborg Kommune - ikke langt tidligere har fulgt sagen op med et påbud om støjmålinger fra anlægget udført af akkrediteret firma. Det sker først nu i forbindelse med miljøgodkendelsen.

Foreningen klager over

at konkrete klager over støj fra et anlæg ikke fører til et påbud om, at virksomheden skal udføre akkrediterede støjmålinger langt tidligere i sagsforløbet.

Særligt om støjbeskyttelse i lokalplaner

En lokalplan må efter planlovens § 15 a kun udlægge støjbelastede arealer til støjfølsom anvendelse, hvis planen med bestemmelser om etablering af afskærmningsforanstaltninger mv., kan sikre den fremtidige anvendelse mod støjgener. For byomdannelsesområder gælder særlige regler i en overgangsperiode (se afsnit 6.6).

Hvor der er støjgener, bør alternative muligheder for den fremtidige anvendelse først overvejes, eftersom støjafskærmning sjældent alene udgør en tilstrækkelig og ønskelig afskærmning mod støj. Mulighederne for i langt højere grad at satse på at begrænse støjen ved kilden gennem renere teknologi bør undersøges. Ligeledes bør mulighederne for at placere og udforme mindre støjfølsomme anvendelser som en slags buffer undersøges, eftersom støjafskærmning eller støjzoner ofte vil udgøre et trist element i bybilledet. Er der ikke

sådanne alternative muligheder, må der i lokalplanen fastsættes bestemmelser om de afskærmningsforanstaltninger, der er nødvendige for at sikre, at støjbelastningen ikke overstiger de vejledende grænseværdier for den planlagte anvendelse.

Dette ovennævnte citat er fra Miljøministeriets Håndbog om miljø og planlægning”

Tilladelsen indeholder intet krav om støjdæmpning ved kilden, tværtimod lægges der op til opførelse af yderligere støjvolde. Det er begge dele i direkte modstrid med vejledningen.

Foreningen klager over

at denne vejledning ikke følges, så der stilles krav om støjdæmpning ved kilden gennem brug af renere teknologi.

Foreningen henviser samtidig til sine forslag til BAT.

Støv fra nedknusningsprocessen – manglende risikovurdering.

Støvbelastning og mulighed for indhold af asbest og silikater i støvet og disses skadelige virkninger på mennesker.

Luftforurening

- 22) For hvert enkelt stof eller stofklasse angives massestrømmen for hele virksomheden og emissionskoncentrationen fra hvert afkast, som er nævnt under punkt 15. Der angives endvidere emissioner af lugt og mikroorganismer. For de enkelte afkast angives luftmængde og temperatur. Stofklasser, massestrøm og emission angives som anført i Miljøstyrelsens gældende vejledninger om begrænsning af lugt- og luftforurening fra virksomheder. For mikroorganismer oplyses det systematiske navn, generel biologi og økologi, herunder eventuel patogenicitet, samt muligheder for overlevelse/påvirkning af det ydre miljø. Koncentrationen af mikroorganismer i emissionen angives. Beskrivelse af de valgte rensningsmetoder og rensningsgraden for de enkelte tilførte stoffer og mikroorganismer.
- 23) Oplysninger om virksomhedens emissioner fra diffuse kilder.
- 24) Oplysninger om afvigende emissioner i forbindelse med opstart/nedlukning af anlæg.
- 25) Beregning af afksthøjder for hvert enkelt afkast med de beregningsmetoder, der er angivet i Miljøstyrelsens gældende vejledninger om begrænsning af lugt- og luftforurening fra virksomheder.

Støv fra anlægget vil indeholde **silikater** (fra mineralprodukterne der nedknuses).

Støv fra anlægget vil kunne indeholde **asbestfibre** idet affaldet jo kan indeholde asbest, som ikke opdages inden nedknusning. Der er jo netop i udkastet krævet opstilling af container til den type affald.

Som det fremgår af ansøgningen vil der kunne forekomme asbest i materialer til nedknusning, idet det ikke er muligt at frasortere alt i den maskinelle proces. Udkastet til miljøgodkendelse forholder sig ikke til dette. Det må derfor være et krav at miljømyndigheden vurderer risikoen for spredning af asbeststøv, og at godkendelsen kommer til at indeholde de nødvendige forholdsregler for at undgå spredning af asbeststøv.

For at understrege farligheden ved støvudledning fra anlægget ved placering tæt ved boliger (180 meter) og ikke mindst ved en børnehave (115 meter) er herunder indsat oplysninger om helbredsrisici ved den type støv – læg især mærke til langtidsvirkningerne, idet det indåndede støv ikke forsvinder igen fra luftvejene. Personer i boligområdet og børn i børnehaven risikerer derfor at indånde støv som har de helbredsmæssige følger som beskrevet herunder. Vil Nyborg Kommune lægge navn til at påføre beboere og børn i børnehaven uoprettelige skader på lunger mm.?

Basisoplysninger

Definition

- Sygdomme med ophobning af uorganisk støv i lungerne med inflammation og fibrosedannelse
- Det er karakteristisk, at de indåndede partikler kun i meget lille grad fjernes fra lungerne og fortsætter at udøve sin virkning i mange år efter at eksponeringen er ophørt
- De mest almindelige pneumokonioser er asbestose, silikose og berylliose
- Andre pneumokonioser er kulstøvspneumokoniose, talkose (magnesium silikat), stannose (tin, tinoksid) og siderose (metallisk jern eller jernoksid)

Forekomst

Silikose

- Årligt påvises ca. 10 nye tilfælde i Danmark
- Kiselsyre, siliciumoksid, findes i krystallinsk form i mineralerne kvarts, kristoballit og tridymit
- Kvarts er det mest udbredte mineral i jordskorpen, og findes næsten i alt mineralsk støv fra miner, stenbrud og **arbejdspladser, hvor mineralsk støv forekommer**
- Vekslende mængder kiselsyre anvendes industrielt i mineraler som feldspat, mica, talk, kaolin og diatoméjord

Asbestose

- Ca. 25 nye tilfælde ses årligt
- Asbest er fællesbetegnelse for en række naturligt forekommende fibre (krysotil, krokidolit, amosit, tremolit), som kan spindes og væves eller bruges til produktion af **tagplader (eternit), isoleringsplader, skillevægge og gulvbelægning**
- Asbestprodukter blev brugt til isolering af rør og varmekedler og som bremsebelægning
- Se også [arbejdsmedicinsk udredning](#) ved mistanke om asbestose

Kulstøvspneumokoniose

- Ses hos op til 12% af personer, som har arbejdet i kulminer
- Optræder hos 50% af alle, som har arbejdet i antrasitminer i over 20 år

Ætiologi og patogenese

Silikose

- **Inhalerede silicakorn fagocyteres af alveolære makrofager**
- **Silicakornene er uopløselige og fremkalder en kraftig inflammatorisk reaktion, som fører til bindevævsdannelse og dannelse af såkaldte silikotiske noduli**
- **Noduli findes spredt i lungevævet og i de lokale lymfeknuder**
- **Sammensmeltede noduli danner fibrotiske områder med skrumpning og ødelæggelse af lungevævet**

Asbestose

- **Asbestfibre er uopløselige. De aflejres i lungevævet og fjernes kun i en lille grad**
- **Cellulær reaktion omkring fibrene medvirker til bindevævsdannelse**
- **Fibrosen er mest udtalt basalt i lungerne**
- **Asbestfibre, som er fagocyteret af makrofager, kan ses i lysmikroskopet som asbestlegemer**
- **Affektion af pleura med fibrosedannelse, pleurafortykkelse og pleuraforkalkninger er karakteristisk for asbestose**

Foreningen klager derfor over

at virksomheden (alle NCC aktiviteter på havnen) er placeret meget tæt på boliger og institutioner, og kræver at virksomheden placeres i den modsatte ende af havneområdet hvor miljøpåvirkningerne er langt mindre, idet der ikke findes institutioner eller beboelse her.

Foreningen kræver endvidere, at nedknusningsanlægget placeres i bygning/indkapsling med kontrolleret luftafkast via filter med et max støvudslip på 10 mg/Nm³, bygningen/indkapslingen kræves samtidig udført, så støjen fra anlægget til omgivelserne (kildestøjen) nedsættes til under 85 DB.

Med venlig hilsen

På vegne af ”Grundejerforeningen Kystvej Søværts”.

Niels-Ole Madsen
Formand

Kopi til:

Miljøklagenævnet, Rentemestervej 8, 2400 København NV.

e-post: MKN@MKN.dk

Sundhedsstyrelsen, Embedslægeinstitutionen Syddanmark, Sorsigvej 35, 6760 Ribe.

e-post: syd@sst.dk

Arbejdstilsynet. Tilsynscenter 3, Postboks 1228, 0900 København C

e-post: at@at.dk

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø

e-post: dn@dn.dk

Nyborg Kommune, Rådhuset Torvet 1, 5800 Nyborg.

e-post: kommune@nyborg.dk

NCC, Tuborg Havnevej 15, 2900 Hellerup

e-post: info@ncc.dk

Associated Danish Ports A/S. Vesthavnsvej 33, 7000 Fredericia

e-post: post@adp-as.dk