

## Klage over Nyborg Kommune.

Klagen drejer som om Nyborg Kommunes ageren som tilsynsmyndighed i miljøsager vedr. firmaet NCC Søplads Lindholm Havn Nyborg.

Klager er Grundejerforeningen Kystvej Søværts.

Til borgmesteren i Nyborg Kommune Erik Skov Christensen.

Klagen fremsendes til borgmester i Nyborg Erik Skov Christensen som øverste ansvarlig for administrationen i kommunen.

Derved sikres mulighed for at Nyborg Kommune samlet kan vurdere og besvare grundejerforeningens klage inden behandling i det offentlige klagesystem, og/eller hos anklagemyndigheden.

---

### Sagsfremstilling:

Grundejerforeningen Kystvej Søværts (i resten af dokumentet kaldet **foreningen**) – blev etableret som et kystsikringslaug og omfatter derfor boliger beliggende direkte til Nyborg Fjord fra Lindholm Havn i øst til Vognmandsvej i vest, der er tinglyste vedtægter for dette.

Nyborg Kommune – (i resten af dokumentet kaldet **kommunen**).

Efter Storebæltsbro-projektet blev Lindholm Havn etableret, og der blev etableret en virksomhed ”**Store Bælt Sten og Grus**” på områdets vestlige ende – tættest på bolig og institutionsområdet ved Kystvej/Provst Hjortsvej. Dette er tilbage i 1996.

”**Store Bælt Sten og Grus**” behandlede materialer indvundet fra søterritoriet i et proces-/sigteanlæg.

## **STØJ:**

Efter gentagne klager fra beboere i området over støj fra "Store Bælt Sten og Grus" blev der efter støjmålinger i 2001 udstedt et påbud fra kommunen om en maksimal driftstid på 3 timer og kun inden for dagperioden (07-18 på hverdage og 07-14 lørdag) på anlæg drevet og ejet af "Store Bælt Sten og Grus". Påbuddet blev udstedt da støjmålingerne viste, at gældende grænseværdier for ekstern støj ikke kunne overholdes.

I 2005 køber IBF (Ikast Betonvare Fabrik) anlæggene af "**Store Bælt Sten og Grus**". Denne nye ejer kendte ikke til det gældende påbud om reduceret driftstid til max 3 timer der var udstedt i 2001.

Anlæggene ændrede derfor driftsform.

Foreningen påklagede dette forhold til kommunen. Kommunen valgte IKKE at fastholde påbuddet om reduceret driftstid trods det forhold, at det drejede sig om nøjagtig samme produktionsanlæg.

Foreningen klagede derfor igen med henvisning til, at gældende grænseværdier for ekstern støj ikke var overholdt.

En ny støjmåling udført af certificeret firma i 2007 viste klart, at gældende grænseværdier for ekstern støj ikke kunne overholdes.

Foreningen kunne efterfølgende konstatere, at der blev opstillet yderligere anlæg i området trods det, at støjgrænseværdierne allerede var overskredet jævnfør den certificerede måling/rapport af 2007.

Det viste sig nu efterfølgende at IBF havde solgt sit anlæg til NCC, som så var i færd med at opstille flere anlæg på pladsen.

Foreningen klagede så igen til kommunen, som henviste til, at NCC var ved at opstille nye anlæg og at støjen fra pladsen måtte forventes at ændre sig.

Foreningen fastholdt sin klage og henviste til at netop det anlæg, som der var målt på i forbindelse med støjrapporten fra 2007 stadig var i drift på pladsen, og at de anlæg der yderligere var opstillet på pladsen derfor kun kunne bidrage til øge støjbelastningen, idet støjbelastningen fra det anlæg, der var målt på i 2007, stadig var i drift på pladsen og derfor måtte forventes at have mindst samme støjbidrag som målt i 2007.

I 2009 blev der derfor af kommunen udstedt et påbud til den nye ejer NCC den 15. oktober 2009 – et påbud om blandt andet at gennemføre en certificeret støjmåling og aflevere en rapport herom senest den 1. februar 2010.

Støjrapporten jævnfør påbuddet blev endelig afleveret den 22. november 2010 – godt 10 måneder efter påbuddets frist, som var den 1. februar 2010.

Støjrapporten viste, at procesanlæg med anvendelse af usikkerhedstillæg lige kunne knibe sig under støjgrænseværdierne gældende for tidsrummet 07-18 hverdage og 07-14 lørdage – derimod kunne støjgrænserne for nat-/helligdagsgrænseværdier vedrørende losning af sand- og ralsugere ikke overholdes.

**Losning fortsætter stadig døgnet rundt trods disse kendte overskridelser, og kommunen har trods adskillige henvendelser fra foreningen herom endnu ikke svaret foreningen på, hvad man agter at foretage sig i den anledning.**

Foreningen har endvidere indgivet klage til kommunen over, at støjrapporten ikke er fyldestgørende vedrørende losning.

Baggrunden herfor er, at støjmåling ifølge rapport er udført på ralsuger NORDIA-N under anvendelse af lossekran opstillet på kajen bag støjskærm.

Foreningen har gjort kommunen opmærksom på, at der også losses fra en ralsuger ejet af NCC med eget påbygget lossegrej, der støjer væsentligt mere end når lossegrej opstillet på kajen anvendes.

Det fremgår ikke af støjrapporten om NORDIA-Ns hoved- og hjælpemaskiner var i drift under målingen. Det er foreningens opfattelse, at støjen fra disse maskiner giver et ikke uvæsentligt bidrag til støjbelastningen – og støjen herfra skal i givet fald indgå i vurderingen i henhold til miljøstyrelsens vejledning herom fra 2010 (støj fra skibe i havn af 31. maj 2010).

**Foreningen har endnu ikke modtaget svar fra kommunen på, hvad man agter at foretage sig i forhold til de 2 stillede spørgsmål vedr. støj fra losning.**

Den 20. april 2011 klagede foreningen over, at der i modstrid med påbud af 2009 var opstillet et procesanlæg yderligere uden at der var givet underretning herom til kommunen jævnfør gældende påbud.

Endvidere klagede foreningen over, at støjbidraget fra det opstillede anlæg ikke var indeholdt i den netop gennemførte støjmåling – men at det omtalte anlæg nok var fjernet under støjmålingerne og efterfølgende genopstillet.

Den 16. maj 2011 gennemførte kommunen et kontrolbesøg på pladsen ved NCC og fandt, at der var opstillet et anlæg, som foreningens klage påpegede.

Kommunen gav på den baggrund et skærpet påbud til NCC.

I begyndelsen af maj måned 2011 klagede foreningen til kommunen over, at NCCs procesanlæg var i drift på tidspunkter hvor støjgrænseværdierne i gældende påbud af 2009 ikke kunne overholdes.

Kommunen har den 11. maj 2011 indskærpet overfor NCC at virksomhedens anlæg først må være i drift fra kl. 07.00 på hverdage samt lørdage.

Foreningen har klaget til kommunen over, at kommunen ikke samtidig har foretaget en anmeldelse til politi/anklagemyndigheden vedrørende disse 2 overtrædelser af et gældende påbud.

**Kommunen har afvist denne klage fra foreningen, samt afvist at foretage anmeldelse til politi/anklagemyndighed.**

Foreningen har endvidere klaget over, at kommunen har vurderet, at anlæg opstillet i modstrid med gældende påbud ikke yder et væsentlig bidrag til støjbelastningen – en belastning som i henhold til støjrapport fra 22. november 2010 kun kan overholdes når måleusikkerhedsfaktorer anvendes fuldt ud.

Der er efter foreningens opfattelse intet sagligt og dokumenteret grundlag for den vurdering der ligger til grund for den truffe afgørelse om fortsat drift af det ulovligt opstillede anlæg; afgørelsen er derfor i modstrid med gældende påbud af 2009, hvor støjgrænserne og betingelserne for opstilling af anlæg er defineret.

**Kommunen har afvist at anvise en klagemulighed over den truffe afgørelse om fortsat drift.**

Der har i nu snart to år været opstillet en dieselgenerator til forsyning af nogle af NCCs procesanlæg.

Foreningen har klaget over den opstillede generator, idet lokalplanen for området foreskriver at elforsyning i planområdet skal ske fra offentligt elnet.

Kommunen har tidligt i forløbet svaret, at der var tale om en midlertidig opstillet generator. Da der nu er forløbet 2 år, har foreningen bedt om et svar på, hvor lang tid kommunen anser for rimeligt/gældende som midlertidig vedrørende den ulovligt opstillede generator.

**Kommunen har trods gentagne henvendelser herom fra foreningens side aldrig afgivet et svar på det af foreningen stillede spørgsmål vedrørende den ulovligt opstillede generator.**

### **Påbud af 2009 til NCC udstedt af kommunen:**

I påbuddet indgår, at ved etablering af nye anlæg eller ændringer på eksisterende anlæg skal der udføres orienterende støjmålinger.

I påbuddet tillades, at NCC selv udfører støjmålinger og beregninger ved etablering eller ændringer på eksisterende anlæg.

Der er ikke i påbuddet krav om at disse orienterende støjmålinger beregninger følges op af uvildige målinger/beregninger udført af certificeret firma.

**Foreningen har klaget til kommunen over, at dette fratager beboerne deres retsbeskyttelse i forhold til miljøstyrelsens krav om overholdelse af grænseværdier, samt at målinger i henhold hertil, som skal påvise de faktiske værdier, skal udføres af firmaer, der er certificerede hertil.**

Klage herover er afvist af kommunen.

### **Byggetilladelse til nyt modtageanlæg for sømateriale:**

Kommunen har i 2009 givet en byggetilladelse til anlæg for modtagelse af sømaterialer

Anlægget er 15 meter højt og sømaterialerne – sand og sten i mange størrelser vil falde fra denne højde, anlægget placeres yderst på havnefronten, hvor støjudbredelsen mod boligområdet må forventes at blive størst.

Der er ikke i forbindelse med byggesagsbehandlingen foretaget nogen dokumenteret vurdering af den kommende støjbelastning.

Der er ikke forlangt nogen støjredøgørelse fra NCC inden byggetilladelsen er givet – der er heller ikke efterfølgende stillet krav herom.

Anlægget er endnu ikke opført – men byggetilladelsen er stadig gældende.

Foreningen har spurgt til, hvilken dokumentation der er for at anlægget kan overholde støjgrænseværdierne.

Foreningen har aldrig modtaget nogen dokumentation herfor.

Kommunen har tilkendegivet i et brev til foreningen, at dette ville ske i når påbuddet af 2009 vedrørende blandt andet støjmålinger var opfyldt.

Der er intet i den endelige støjrapport der omhandler dette forhold.

**Foreningen har derfor klaget over at byggetilladelsen er givet uden forudgående støjvurdering.**

**Klagen herover er afvist af kommunen uden nogen saglig begrundelse.**

### Overtrædelser af påbud fra 2009:

1. Støjrapport afleveret næsten 10 måneder efter tidsfristen i påbuddet.
2. Opstilling af anlæg uden indsendelse af dokumentation til kommunen, kravet i påbud er, at det skal ske inden 14 dage, dette medførte et skærpet påbud fra kommunen af 16. maj 2011.
3. Drift af anlæg på tidspunkter hvor støjkrav ikke kan overholdes, dette medførte en indskærpelse af gældende påbud udstedt den 11. maj 2011.
4. Losning af skibe på tidspunkter hvor støjkrav ikke kan overholdes, dette har ikke medført nogen reaktion fra kommunen.

Foreningen påklager, at der ikke foretages politianmeldelser af kommunen af disse overtrædelser.

---

Foreningen indsætter her kopi af pressemeddelelse.

## **Pressemeddelelse – 11 kommuner i miljøsamarbejde med Midt- og Vestjyllands Politi**

Politireformen giver mulighed for **større specialisering** end tidligere, og kommunerne finder derfor **politiets opgradering** på miljøområdet **meget positiv**, da den er vigtig for kommunernes arbejde.

Midt- og Vestjyllands Politi har sammen med kommunerne i politikredsen etableret et formaliseret samarbejde om miljøsagers behandling. Formålet med et tættere samarbejde er at **styrke kvaliteten og effektiviteten** af både kommunernes og politiets sagsbehandling. Samarbejdet vil blandt andet udmøntes i fællesmøder og en løbende erfaringsudveksling.

Generelt gælder det, at kommunen har pligt til at foranledige ulovlige forhold lovliggjort. Dette kan for eksempel ske ved at meddele et påbud til en borger eller virksomhed. Hvis et eventuelt påbud ikke efterkommes, har kommunen derfor pligt til at anmelde overtrædelser til politiet.

Af hensyn til lovgivningens overholdelse – og af hensyn til retsbevidstheden hos det store flertal som overholder lovgivningen – er det vigtigt, at de relevante overtrædelser håndhæves, om nødvendigt ved politiets foranstaltning. Det er processen og sagsbehandlingen omkring håndhævelsen i kommunerne, politianmeldelsen og en senere straffesag – der skal styrkes via det tættere samarbejde.

## **Kontaktpersoner**

Ikast-Brande Kommune: **Tina Knudsen**, Chefsekretær, Tlf. 99 60 32 02 – [tiknu@ikast-brande.dk](mailto:tiknu@ikast-brande.dk)

Midt- og Vestjyllands Politi: **Annette Møller-Sørensen**, Politifuldmægtig, Tlf. 96 14 14 48, lokal 6517

---

**På den baggrund klager foreningen over, at retssikkerheden ikke håndhæves tilsvarende i Nyborg Kommune.**

**Det betyder at borgernes og i dette tilfælde foreningens medlemmers retsbeskyttelse tilsidesættes og deres retsbevidsthed krænkes alvorligt. Her er jo ikke tale om en enkelt overtrædelse, men om en hel række af overtrædelser, som ikke politianmeldes, og læg her især mærke til at kommunens pligt til at foretage en anmeldelse fremhæves i pressemeddelelsen.**

**Det er således efter foreningens opfattelse en meget principiel og alvorlig klage, der her er tale om.**

### **Udformning af støjvold:**

Der er i 2009 indgået en aftale om, at foreningen ville blive inddraget i den endelige udformning af støjvolden. Dette for at den endelige udformning ikke skulle medføre ekstra skyggevirkninger i de nærmeste boliger mm.

I brev af 12-10-2010 sags-id. 07/4535 bekræfter kommunen denne aftale og bekræfter samtidig, at kommunen den 7. januar 2010 har rykket NCC for et svar.

Foreningen har stadig ikke modtaget noget i sagen, selvom der nu er gået mere end et år siden kommunen har rykket NCC for et svar.

Der er påfyldt meget jord på støjvolden i det sidste år uden at foreningen som aftalt er blevet inddraget.

***I den forbindelse har foreningen påpeget at store sten er skredet ned på den offentlige sti til fare for personer – der var således ikke opsat nødvendig afspærring medens arbejdet var i gang.***

Der opsættes for tiden et byggeplads hegn.

Der er endnu ikke fremkommet et projekt med den endelige udformning af støjvolden.

På møde den 28. april 2011 på Nyborg Rådhus blev det afvist, at der var en aftale med foreningen. Der blev sagt, at foreningen kunne afvente, at projektet kom i offentlig høring og i den forbindelse komme med sine bemærkninger.

Nyborg Kommune har i juni måned 2011 udsendt en folder til beboerne i området om projekt vedr. ændringer på eksisterende støjvold på Lindholm Havn.

I folderen er der en række forkerte oplysninger:

---

Fra folder: ***Støjvolden har oprindeligt været 12,5 meter høj.***

Fakta: Støjvolden er oprindeligt 8 meter høj (9 m i en top nærmest børnehaven) efter aftale netop mellem grundejerforeningen og udvalget for teknik og miljø, efter at et oplæg fra forvaltningen om en højde af støjvold på op til 16 meters højde ved nærmeste bolig på Kystvej var blevet forkastet jfr. Nyborg kommunes mødereferat og medfølgende tegning af volden, dateret 20. marts 1996, af et møde den 19. marts 1996 mellem Nyborg kommune og grundejerforeningen. Såfremt tilladelsen til forhøjelsen bygger på den fejlagtige forudsætning, at støjvolden skulle være sunket, gør grundejerforeningen hermed indsigelse mod tilladelsen. Som oplyst på mødet mellem NCC, ADP, Nyborg kommune og grundejerforeningen den 30. juni 2009 består støjvolden af et deponi af betonbrokker og armeringsjern, som hidrører fra rømningen af ESGs byggeplads. Betondepotet er forventeligt stærkt forurenet af formolie fra støbeprocesserne og andet oliespild i byggepladsens funktionstid. Betondepotet er afdækket med et lag termisk rensed jord.

---

Fra folder: ***Højden og placeringen af støjvolden svarer til de aftaler, der tidligere er lavet med grundejerne langs Kystvej, så volden ikke medfører skyggegener.***

Fakta: Der er aldrig indgået en aftale om ændring af støjvold med grundejerforeningen – Nyborg Kommune har ganske vist skriftligt lovet at inddrage grundejerforeningen i udformningen af støjvolden, dette er imidlertid aldrig sket, og dette blev i øvrigt afvist af Nyborg Kommune på møde vedr. støvgener afholdt på Nyborg Rådhus den 28. april 2011.



Grundejerforeningens oplæg til udformning var og er, at der såfremt volden overhovedet forhøjes, tages udgangspunkt i den eksisterende højde på 8 meter. Støjtolden hæves så fra denne eksisterende krone på 8 meters højde og højden stiger så ind mod pladsen (mod øst), dette for at undgå skyggevirkninger i boligerne nærmest ved volden. Grundejerforeningen kvitterer for at dette hensyn er medtaget i projektet, men grundejerforeningen kan ikke tages til indtægt for forhøjelsen af støjtolden. **Det er fortsat grundejerforeningens standpunkt at støv og støjgener skal bekæmpes ved kilden og ikke ved miljøfremmede afværgetiltag. Det er i øvrigt samme prioritering som miljøstyrelsen anbefaler i sine vejledninger.**

Støjtolden vil med forhøjelsen og forlængelsen i endnu højere grad fremstå som et fremmedelement i fjordens kystlandskab.

Støjtolden har i øvrigt ingen dæmpende virkning når vinden er i østlige retninger og bærer frem mod boligområderne, en typisk situation når det er godt vejr om sommeren og man derfor gerne vil opholde sig udendørs, så ødelægges oplevelsen af kraftigt generende og vedvarende støj fra NCCs produktionsanlæg. Hvis løsningen med kildestøjdæmpning i stedet var valgt som løsning ville dæmpningen være effektiv under alle forhold.

Ved at forhøje støjtolden opnås derfor kun en teoretisk dæmpning af støjen – i praksis vil oplevelsen være en anden.

Til støtte for den påstand har foreningen indsat en redegørelse om dette forhold herunder.

Redegørelsen er udarbejdet af en af Danmarks førende eksperter inden for lyd og lydets udbredelse.

Han har blandt andet stået for de akustiske beregninger ved indretningen af operabygningen i København.

Foreningen indsætter herunder linket til en hjemmeside.

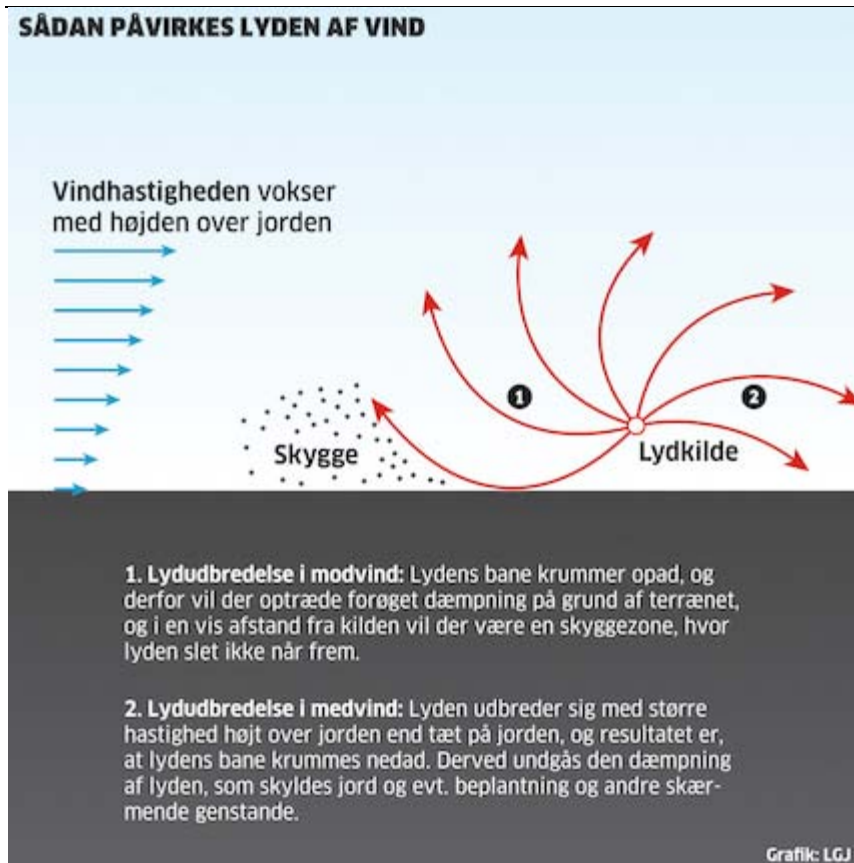
<http://www.odeon.dk/jens-holger-rindel>

Der er dermed fuldt belæg for foreningens indvendinger mod støjtoldsløsningen.

**Der er således valgt den absolut ringeste løsning med en støjtold – både visuelt og akustisk.**

Dette var fremsendt til kommunen af foreningen i forbindelse med sidste støjmåling og den følgende sagsbehandling.

**Kommunen valgte at ignorere dette og det er ikke indgået i sagens behandling – hvilket er bekræftet pr. mail af kommunen. Det er efter foreningens opfattelse en tilsidesættelse af god forvaltningsskik at der ikke tages konkret stilling til de indsigelser der tilsendes kommunen.**



**Jens Holger Rindel, Civ. ing., PhD og Adm. dir. i Odeon A/S, Scion-DTU, svarer:**

"Lyd påvirkes af vind, og der er stor forskel på lydens udbredelse i modvind og medvind, når vel at mærke lydkilden og lydmodtageren befinder sig i nærheden af jordens overflade.

Det skyldes, at vindens hastighed vokser med højden over jorden (op til en højde på ca. 50 m eller mere over terræn). Vindhastigheden adderer sig vektorielt til lydens hastighed i stillestående luft, som er ca. 340 m/s.

Lyd i medvind vil derfor udbrede sig med større hastighed højt over jorden end tæt på jorden, og resultatet er, at lydens bane krummes nedad. Derved undgås den dæmpning af lyden, som skyldes jord og evt. beplantning og andre skjærmende genstande.

Modsat ved lydudbredelse i modvind: Lydens bane krummer opad, og derfor vil der optræde forøget dæmpning på grund af terrænet, og i en vis afstand fra kilden vil der være en skyggezone, hvor lyden slet ikke når frem.

---

Fra folder: ***Opholdssteder med bålplads i 7,5 meters højde på voldens vestlige side.***

Fakta: Efter oprindelige aftale (den om 8 meter høje støjvold) blev det dengang netop understreget at opholdspladser af den type der her foreslås beliggende i 7,5 meters højde på voldsiden mod boligområdet ikke skulle etableres, idet der fra disse pladser ville være et direkte indkig i de nærmeste boligernes ejendomme/haver jf. ovennævnte referat af mødet 19. marts 1996.

**Referat mv. fra 1996 vedr. udformning af støjvold på Lindholm Havn samt tilhørende tegninger vedlagt som bilag 1.**

---

**Der er derfor tale om et direkte løfte-/aftalebrud fra kommunens side i sagen vedr. støjvold.**

**Forkerte påstande om indgået aftale med foreningen om støjvoldens ændrede udformning.**

**Forkerte påstande om at støjvolden oprindeligt har været 12.5 meter i højden.**

---

### **SILT-forurening af Nyborg Fjord (et natura 2000 område).**

I 2009 indledte NCC udledning af urensset processpildevand indeholdende silt til Nyborg Fjord i et natura 2000 område.

Udledningen af silt i det omfang medfører, at bundvegetationen som er grundlag for alt liv i fjorden skygges væk og dør. Fjordbunden fyldes med et brunligt "ligtæppe", bunddyr uddør, og fjordens vand i området bliver direkte ulækkert at bade i.

Udledningen til fjorden var startet uden forudgående anmeldelse eller ansøgning herom til kommunen.

Foreningen påklagede dette til kommunen, først efter længere pres fra foreningens side tog kommunen dette emne op og pålagde NCC at etablere et såkaldt "siltgardin" til at opfange/fracfiltrere det udledte silt fra processpildevandet.

Siltgardinet har i flere omgange været ødelagt af bølger og is – uden at udledningerne af processpildevand af den grund er ophørt.

Efter vinteren 2010-2011 var siltgardinet igen i stykker – der er etableret et nyt siltgardin i foråret 2011.

Dette siltgardin har den svaghed, at forkanten gentagne gange trykkes ned af det opstuede silt, så flyderen der skulle sikre mod udledning hen over topkanten af gardinet, trykkes under vandspejlet med store udledninger af silt til følge.

Foreningen har ved gentagne lejligheder tilsendt kommunen billeder af disse udledninger af silt.

Det kan konstateres at disse ukontrollerede udledninger af silt fortsætter.

---

### **Støv:**

Der har siden NCC etablerede sig på Lindholm Havn været en tiltagende støvflugt fra deres produktionsanlæg, en støvflugt som har påvirket både boligområder og institution.

I vinteren 2010-2011 opstod en særlig kraftig støvflugt – foreningen klagede over dette forhold, og henviste til at støvet indeholdt sundhedsskadeligt og kræftfremkaldende kvarts.

De nærmeste boligers område var næsten totalt dækket af et gråt støvlag.

Kommunen undlod i første omgang helt at gå ind i det – og NCC kaldte i medierne foreningen for petitesseryttere.

Kommunen gik reelt først ind i problemerne vedrørende støvet da TV 2 Fyn tog emnet op.

På møde den 28. april påstod kommunen at støvet ikke kunne indeholde farligt kvartsstøv da der ikke indgik ret meget flint i de sten der blev nedknust og at det kun var støv fra flint der indeholdt farligt kvarts, det blev understreget at det var oplysninger fra Force som er miljøstyrelsens referencelaboratorium vedrørende - støv.

Efterfølgende henviste foreningen pr mail til at kvarts er et ganske almindeligt mineral som indgår i store i næsten alle former for sten og sand i Danmark. Dernæst har kommunen så beklaget at de gav forkerte oplysninger om kvarts og at foreningen havde ret i sine indsigelser vedrørende de oplysninger kommunen fremførte på møde den 28. april.

Konklusionen er således nu at materialerne der nedknuces i anlæggene ejet af NCC på Lindholm Havn frembringer kvartsstøv som er sundhedsskadeligt og kræftfremkaldende.

Der er igangsat et måleprogram for at vurdere om mængden af kvartsstøv i luften over institutioner og boligområder overstiger grænseværdierne.

Det måleprogram var aldrig blevet sat i gang uden et længere vedvarende pres fra foreningens side og uden at TV 2 Fyn var gået ind i sagen.

Det er til dyb forundring for foreningen at kommunen ikke af sig selv har påtaget sig det ansvar, et ansvar både over for beboere som tilsynsmyndighed – som ansvarlig over for børnene når de opholder sig i institutionen og for de ansatte i børnehaven hvor man har et ansvar ifølge arbejdsmiljølovgivningen.

Der er således tale om et svigt på alle tre områder.

Foreningen gør igen opmærksom på at der findes god og gennemprøvet teknik der stort set kan eliminere støv emissioner.

Eksempler herpå:

- Produktionsanlæg kapsles ind.
- Bearbejdede produkter transporteres i rørbånd (transportbånd der sammenfoldes som et rør).
- Bearbejdede produkter opbevares i siloer – udlevering fra siloer sker i befugtet tilstand via tvangsblander.

OBS - Generel sprinkling med vand kan være et arbejdsmiljøproblem – her henvises til:

### ***At-vejledning D.2.20***

***November 2006***

***Erstatter At-meddelelse nr. 4.04.18 af oktober 1990***

Alt vand med et tryk over 5 bar (almindelig vandtryk i offentlig forsyning) er omfattet af denne AT vejledning.

Sprinkling med vand er defor næppe en farbar vej til dæmpning af støvgener med mindre det integreres direkte i anlæggene og afskærms så medarbejderne ikke udsættes for sundhedsskadelige aerosoler.

Anlæg tilsvarende dem NCC har på Lindholm Havn er vist på brochure fra Force Technology, **vedlagt som bilag 2.**

Bemærk at de støjende maskindele her er indkapslet - ganske som foreningen mener også bør være kravet til NCCs anlæg på Lindholm Havn.

NCC hævder at det er for dyrt for dem at indkapsle deres anlæg, sandheden er nærmere at de får en konkurrencefordel ved at kommunen undlader at stille krav herom, kommunen som tilsynsmyndighed giver derved NCC en uberettiget fordel ved at stille lavere miljøkrav end tilsvarende virksomheder åbenbart udsættes for i andre kommuner.

Det betyder at miljøet i nærområdet (beboere og institutioner) belastes tilsvarende og unødvendigt højere.

Det opfylder efter foreningens opfattelse heller ikke reglerne om BAT.

**Hermed tilsidesættes efter foreningens opfattelse god forvaltningsskik og pligten som tilsynsmyndighed og forvalter af naturbeskyttelsesloven opfyldes ikke.**

### **Opsætning af snehegn:**

Man siger ifølge avisartikler at opsætning et snehegn kan bremse støvgenerne.

Det er lodret forkert.

Det ville være tilfældet hvis der var tale om fygning, men her er der tale om ophvirvlet støv fra processerne som er så fint at det spredes som støvskyer.

Fygning er en rulning hen over overfladen ved vindens hjælp, som f. eks danner klitter eller snedriver.

Fygning forudsætter en laminar strømning hen over fladen. Det kan der ikke være hen over kammen på støjvolden. Derfor er snehegnet en tom omgang gas.

Skulle man gå ind på fygningsteorien ville snehegnet være bedst placeret ved foden af støjvoldens østlige side, hvor den laminare strømning presses sammen af den begyndende stigning og der derfor er mulighed for at fange de rullende partikler med pludselig læ.

Foreningen vil påstå at ideen om snehegn er 100% hjemmebrygget uden erfaring fra lignende tilfælde. Det kan sagtens være at NCC har gode erfaringer med at begrænse sandflugt fra grusgrave med snehegn, men det er jo netop fygningens problematikken. Grundejerforeningen har videoptagelser der klart viser hvad der sker med støvet og hvordan det bæres hen over støjvolden.

Derfor er opstilling af snehegn helt uden virkning i forhold til dette fine og sundhedsfarlige støv.

Støv og støj stoppes bedst og mest hensigtsmæssigt ved kilden, hvilket også angives som 1ste prioritet i miljøstyrelsens vejledninger.

**Opsætning af snehegn er således ikke en løsning – men kun et forsøg på at sige at så er der da gjort noget.**

### **Generelt:**

Foreningen finder det betænkeligt at udvalgsformanden for kommunens teknik og miljø udvalg samtidig er lønnet bestyrelsesmedlem i det aktieselskab, der ejer og driver Lindholm Havn i Nyborg – ADP. Anlæggene, som NCC ejer og driver, er lejere og brugere af arealer på havnen, samt bruger af visse havnefaciliteter i forbindelse med tilførsel af råvarer til deres produktionsanlæg.

Et bestyrelsesmedlem i et aktieselskab må efter foreningens opfattelse ikke deltage i nogen form for sagsbehandling eller lignende i et kommunalt udvalg, når det drejer sig om sager, der har direkte eller indirekte tilknytning til den virksomhed hvori vedkommende er bestyrelsesmedlem.

På foreningens vegne.

Niels-Ole Madsen

Formand

Adresse: Kystvej 10 5800 Nyborg

Tlf: 27 87 53 01

Mail: niels-ole.madsen@vattenfall.com