



Grundejerforening Kystvej Søværts  
c/o Niels-Ole Madsen  
Kystvej 10  
5800 Nyborg

**Byrådet**

Rådhuset  
Torvet 1  
5800 Nyborg

Tlf. 6333 7000  
Fax. 6333 7001  
kommune@nyborg.dk  
www.nyborg.dk

**Nyborg Kommunes svar til grundejerforeningen om "Klage over Nyborg Kommune"**

4. juli 2011

Sagsnr.:  
450-2010-25215

Sagsbehandler:  
Per Jürgensen

Direkte tlf.:  
63337154

E-mail:  
pju@nyborg.dk

Kommunen har den 27. juni 2011 modtaget grundejerforeningens mail vedlagt brev med grundejerforeningens klage over Nyborg Kommunes ageren som tilsynsmyndighed i miljøsager for NCC Råstoffer A/S søplads placeret på Lindholm Havn.

Indledningsvis skal det bemærkes, at kommunen er enig i at sagsbehandlingstiden vedrørende støjproblematikken fra søpladsen har været ekstraordinær lang. Angående sagsbehandlingen om støvgener fra havneområdet og udledning af spildevand fra søpladsen, finder kommunen derimod, at sagsbehandlingstiden har været sammenlignelig med tilsvarende sager.

Kommunen kommenterer efterfølgende de punkter i klagebrevet, som kommunen ikke tidligere har besvaret og de punkter der kræver yderligere uddybning.

De tidligere svar til grundejerforeningen, er vedlagt som bilagsdokumenter, i form af udskrift af mailkorrespondance samt kopi af breve til grundejerforeningen, hvor klagepunkterne ligeledes er besvaret. Bilagsdokumenterne er vedlagt i kronologisk form.

Der henvises i den forbindelse især til brevet af den 13. april 2010 fra Teknik- og Miljøudvalget til grundejerforeningen, hvor udvalget har besvaret spørgsmål, som er gentaget i klagebrevet.

Kommunen finder, at de vedlagte bilagsdokumenter viser, at kommunen som tilsynsmyndighed har reageret, når grundejerforeningen har henvendt sig til kommunen.

Kommunen finder samtidig, at der i flere af klagepunkterne er divergerende opfattelse af sagsforløbet, hvilket også fremgår af nedenstående redegørelse.

**Habilitet af udvalgsformanden for kommunens Teknik og Miljøudvalg**

Det fremgår af klagebrevet, at grundejerforeningen finder det betænkeligt, at udvalgsformanden for Teknik og Miljø samtidig er aflønnet

**Åbningstider**

Mandag-tirsdag	9:30-15:00
Onsdag	LUKKET
Torsdag	9:30-16:30
Fredag	9:30-13:00

**Telefontid**

Mandag-onsdag	9:00-15:00
Torsdag	9:00-16:30
Fredag	9:00-13:00

som bestyrelsesmedlem i det aktieselskab, som ejer og driver Lindholm Havn.

Nyborg Kommune vurderer, at der ikke er tale om inhabilitet i denne sag, fordi Teknik- og Miljøudvalget ikke behandler en sag vedrørende ADP, men derimod en sag vedrørende et selskab, som lejer en grund af ADP.

Når udvalgsformanden (Knud Theil) er med til at træffe beslutninger i Teknik- og Miljøudvalget/Byrådet, træffer han beslutninger ud fra kommunens interesse – ikke ADP's interesse. Kun hvis han har en personlig økonomisk interesse i beslutningen, vil der kunne statueres inhabilitet. Det er der på ingen måde tale om i denne sag.

### **Grundejerforeningens klagemulighed**

Grundejerforeningen har flere steder i klagebrevet anført, at kommunen har afvist at anføre en klagemulighed.

Det skal præciseres, at grundejerforeningen som part i en miljørags, kun kan klage over en miljøgodkendelse eller et påbud udstedt til virksomheden. Idet aktiviteterne på søpladsen ikke er godkendelsespligtige, kan kommunen kun regulere søpladsen via påbud meddelt efter §42 i Miljøbeskyttelsesloven. På den baggrund er grundejerforeningen anført som klageberettiget i påbuddet meddelt til virksomheden.

Når et påbud er meddelt kan grundejerforeningen ikke klage over kommunens håndhævelse og tolkning af påbuddet. Grundejerforeningen har dog mulighed for at klage til Statsforvaltningen over kommunens forvaltning af påbuddet. Dvs. om kommunen har fulgt retningslinjerne om god forvaltningsskik i henhold til forvaltningsloven.

Tilsvarende gør sig gældende for byggetilladelser. Grundejerforeningen kan ikke klage over kommunens byggetilladelser udstedt til virksomheden. Såfremt grundejerforeningen finder, at kommunen ikke har fulgt forvaltningsloven i forbindelse med byggesagsbehandlingen, kan der klages til Statsforvaltningen.

### **Svar på overskriften "Overtrædelser af påbud fra 2009"**

Punkterne nedenfor er taget fra grundejerforeningens klagebrev.

1. Støjrapport afleveret næsten 10 måneder efter tidsfristen i påbuddet.

*Svar*

En del af månederne skyldtes, at visse af anlæggene efter forstudier skulle støjdempe yderligere, hvilket tog længere tid end planlagt. En lang vinterperiode med sne betød, at udførelsen af støjmålinger ikke

ville overholde Miljøstyrelsen vejledende krav for udførelse af eksterne støjmålinger. Det akkrediterede målefirma var langsomt med udførelse af opgaven, på grund af andre opgaver. Idet målefirmaet havde lavet forstudierne og kendte til anlæggene, var det med accept fra kommunen, at der ikke blev sat et andet akkrediteret firma til måleopgaven, da der var risiko for yderligere forsinkelse af målerapporten. Kommunen finder, at vedlagte mailkorrespondance viser at grundejerforeningen løbende er blevet orienteret om status i sagen.

2. Opstilling af anlæg uden indsendelse af dokumentation til kommunen, kravet i påbud er, at det skal ske inden 14 dage, dette medførte et skærpet påbud fra kommunen af 16. maj 2011.

#### *Svar*

Efter at kommunen den 16. maj 2011 har konstateret opstilling af et anlæg, der ikke var medtaget i støjmålerapporten, bliver det i overensstemmelse med påbuddet, ved brev af den 17. maj 2011 indskærpet over for virksomheden, at påbuddet skal overholdes. Virksomheden meddeler ved mail af den 25. maj 2011, at der den 27. maj 2011 bliver foretaget støjmåling af det akkrediterede støjmålefirma. Kommunen har den 28. juni 2011 telefonisk fået oplyst fra virksomheden, at måleresultater med rapport er på vej fra målefirmaet. Ved kontakt til målefirmaet den 30. maj 2011 for diskussion om støj generelt, oplyste firmaet at støjrapporten sendes til virksomheden senest i uge 27 2011. Kommunen følger naturligvis op på dette i uge 28 2011.

3. Drift af anlæg på tidspunkter hvor støjkrav ikke kan overholdes, dette medførte en indskærpelse af gældende påbud udstedt den 11. maj 2011.

#### *Svar*

Kommunen har ved mail 11. maj 2011 til virksomheden oplyst, at flere naboer til søpladsen har klaget over, at virksomheden starter driften på søpladsen før kl. 07.00. Virksomheden har ved mail samme dag erkendt, at de har haft drift af enkelte anlæg før kl. 07.00. Kommunen har ved brev af den 17. maj 2011 indskærpet, at driftstiden jf. påbuddet skal overholdes. Virksomheden har taget indskærpelsen til efterretning.

Det er ikke praktisk muligt for kommunen at overvåge alle de virksomheder, som lejlighedsvis giver anledning til miljøproblemer. Kommunen er derfor glad for, at borgerne indgiver deres observationer til tilsynsmyndigheden, som kommunen efterfølgende kan følge op på. Såfremt kommunen efterfølgende ved selvsyn konstaterer overskridelsen eller ved, at virksomheden erkender overskridelsen, vil kommunen foretage håndhævelse overfor virksomheden.

4. Losning af skibe på tidspunkter hvor støjkrav ikke kan overholdes, dette har ikke medført nogen reaktion fra kommunen.

*Svar*

Efter modtagelse af den akkrediterede støjmålerapport den 15. november 2010, opstod der diskussion om refleksion af støj uden for en virksomheds areal skulle medregnes i virksomhedens samlede bidrag til omgivelserne. Miljøstyrelsens vejledninger om måling og beregning af ekstern støj, er ikke entydige på dette område. Såfremt refleksionen ikke medregnes, overholder losningsaktiviteten støjgrænseværdien for natperioden.

Miljøstyrelsens referencelaboratorium for støj, DELTA, har ved brev af den 8. marts 2011 oplyst at refleksioner af støj, i situationer som den pågældende sag, skal medregnes.

Støjmålerapporten dokumenterer at virksomheden, på nær losning om natten, overholder påbuddets støjgrænseværdier. De største overskridelser er beregnet til ca. 6 dB over grænseværdien på 35 dB(A).

Kommunen er i dialog med virksomheden om løsning af problemet og har på baggrund af en konkret vurdering, valgt ikke at nedlægge et straks forbud mod losningsaktiviteten i natperioden

Begrundelsen er at,

- Losningsaktiviteten, der kan forekomme over hele døgnet, sker kun i mindre omfang om natten. I perioden 1. januar til 30. juni 2011 er der i de fleste uger ikke sket losning i natperioden og i enkelte uger op til 3 gange i ugens natperiode.
- Overskridelsen af støjgrænseværdien er signifikant men ikke stor.
- En losseaktivitet har typisk en varighed på ca. 3 timer.
- Såfremt skibet kommer i starten af natperioden, er det omkostningstungt for virksomheden, at vente til start af dagperioden.

Kommunen har under hensynstagen til ovennævnte vurdering, valgt at give virksomheden en frist på 6 måneder (fra marts til september 2011), for overholdelse af grænseværdien for natperioden ved udøvelse af losningsaktiviteten.

*Konklusion*

Kommunen har reageret ved at være i dialog med virksomheden om de miljømæssige problemer og idet virksomheden har fulgt kommunens indskærpelser, finder kommunen på den baggrund, at der ikke er grundlag for at indgive politianmeldelse mod virksomheden.

## **Svar på overskriften "Udformning af støjvold"**

Kommunen undrer sig over grundejerforeningens kritik af forløbet om udformning og udvidelse af den eksisterende støjvold.

Støjvolden er beliggende på et privat areal ejet af ADP A/S. Kommunen har derved ud over dialog, kun begrænset myndighedskompetencer for krav til udformningen.

Grundejerforeningen har i forløbet oplyst, at det vigtigste element i udformningen af støjvolden, er at skyggeeffekten ikke må blive øget, at støjvolden ikke må forlænges mod syd og at der fortsat skal være offentlig adgang til pieren ved støjvolden.

Kommunen finder at oplægget til udformningen af støjvolden, bortset fra udvidelsen mod syd, tager hensyn til grundejerforeningens bekymringer.

Udvidelse af støjvolden mod syd sker for at dæmpe støjen yderligere fra aktiviteter ved kajanlæggene. Idet udsynet mod Nyborg Fjord kun reduceres minimalt for de påvirkede beboere på Kystvej, finder kommunen, at dette opvejes af den yderlige dæmpning af støj fra havneaktiviteterne.

På mødet den 30. juni 2009 på Lindholm Havn blev det aftalt, at Grundejerforeningen kan være med til at påvirke udformningen af støjvolden. Kommunen har med dette ment, at grundejerforeningen bliver hørt i forbindelse med placering af stisystem, opholdssteder samt beplantning.

Oplæg til udformning af støjvolden er nu sendt i høring til alle beboere i området, så alle får mulighed for kommentering af forslaget.

Angående grundejerforeningens bemærkning om, at støjvolden ikke dæmper støj fra søpladsen, når vinden kommer fra søpladsen mod boligområdet, finder kommunen, at dette ikke er korrekt. Den akkrediterede støjmålerapport fra 2010 dokumenterer, at støjvolden har en effekt.

Kommunen er vidende om, at der under visse meteorologiske forhold kan forekomme forhøjede støjværdier i boligområdet. Den akkrediterede støjmålerapport, der dokumenterer, at virksomheden overholder støjgrænseværdierne i boligområdet i dagperioden, er udarbejdet i overensstemmelse med regelsættet for måling og beregning af ekstern støj, som er udstedt af Miljøstyrelsen. Kommunen har på den baggrund ikke hjemmel til at kræve yderligere støj dæmpning af virksomhedens anlæg. En yderligere reduktion af virksomhedens støjbidrag til omgivelserne, kan derfor kun ske ved, at virksomheden frivilligt foretager ekstra støj dæmpende foranstaltninger.

### **Svar på overskriften "Silt-forurening af Nyborg Fjord"**

Der er sket udledning af silt flere år før NCC Råstoffer A/S overtog søpladsen. Virksomheden har derfor principielt fortsat den hidtidige udledning af procesvand indeholdende silt.

Idet virksomheden har forøget aktivitetsniveauet på pladsen, er udledningen af silt blevet øget i forhold til tidligere. På baggrund af beboernes henvendelse til kommunen blev kommunen opmærksom på dette forhold, og vurderede at der skulle meddeles en udledningstilladelse med krav om rensning for silt.

Det er korrekt, at virksomheden har haft problemer med filterdugen bl.a. fysiske skader grundet is- og vindpåvirkning. Dette er løst ved udskiftning af filterdugen og forebyggelse via skærpet tilsyn og vedligeholdelse, herunder oprensninger i siltbassinet.

Den øgede egenkontrol og vedligeholdelse har afhjulpet problemerne og de løbende akkrediterede laboratorieanalyser viser at virksomheden overholder udlederkravene.

Kommunen finder derfor og på grund af kommunens tilsyn i området, at det ikke er korrekt, når grundejerforeningen skriver, at de ukontrollerede udledninger fortsætter.

### **Svar på overskriften "Støv"**

Kommunen har modtaget de første klager over støvgener fra havneområdet i uge 8 2011.

Uge 8 var vinterferie og i starten af uge 9 starter kommunen en dialog med virksomheden og havnen (ADP) for at finde årsagen til støvgenen.

På baggrund af de massive klager fra omboende og bekymrede forældre om støvet er sundhedsskadeligt, beslutter kommunen, at der er behov for støvmålinger til belysning af problemets omfang og om der skal foretages afhjælpende foranstaltninger.

Idet virksomheden og havnen ønsker at medvirke til belysning af problemet, indgår kommunen, virksomheden og havnen et samarbejde om udformning af måleprogram.

Som følge af de mange involverede parter og kompleksiteten af målingen, har det taget tid at få samlet alle parter til drøftelse af problemet, hvor bl.a. grundejerforeningen har været inviteret. Dette har forsinket tidspunktet for, hvornår målingen kunne igangsættes.

Angående diskussionen på mødet den 28. april 2011 om forekomst og måling af kvartsstøv, har kommunen ikke, som grundejerforeningen skriver, beklaget at der blev givet forkerte oplysninger om kvarts, men derimod beklaget at det ikke blev præciseret at kommunen talte om amorft kvarts. Som beskrevet i kommunens mail af den 2. maj

2011 til grundejerforeningen, havde kommunen fokuseret på amorf kvarts fordi kommunen havde opfattet at grænseværdien for amorf kvarts var lavere end for krystallinsk kvarts. Idet grænseværdien for de 2 kvartsformer ens, er spørgsmålet ikke relevant.

Dette er uddybet i kommunens mail af den 2. maj 2011 til grundejerforeningen.

## Konklusion

Som nævnt i indledningen er kommunen enig i, at sagsbehandlingen der vedrører støjklagen har været langvarig. Samtidig skal det pointeres, at kommunen har ført tilsyn med virksomheden og har i hele forløbet arbejdet for, at virksomheden drives inden for de rammer, der er givet i miljøbeskyttelsesloven. Kommunen har fulgt op på alle klager fra naboer til søpladsen og dermed også på klager fra grundejerforeningen, lige som der har været afholdt dialogmøder med parterne, hvor kommunen har opfordret til konstruktiv dialog.

Kommunen vil fortsætte den generelle strategi i sagsbehandling ved klagersager, som er at gå i dialog med virksomheder, der medfører gener for deres omgivelser, og samtidig håndhæve vilkår i en virksomheds miljøgodkendelse eller påbud.

Venlig hilsen



Erik Skov Christensen  
Borgmester



Søren Møllegård  
Vicekommunaldirektør

Bilagsdokumenter:

Mailkorrespondance mellem grundejerforeningen og kommunen i perioden 19. september 2008 til 27. juni 2011 samt kopi af kommunens breve til grundejerforeningen.