

Grundejerforeningen Kystvej Søværts' kommentarer til Force Technologys rapport:

**Akkrediteret rapport nr. 4847-2 Revideret rapport**, af 4. oktober 2011.

Rapporten er udarbejdet med Nyborg kommune som opdragsgiver efter aftale mellem Nyborg Kommune, bestyrelsesmedlemmer i institutionen Børnehuset, naboer til NCCs arbejdsplads på Lindholm havn og grundejerforeningen Kystvej Søværts på baggrund af kraftige støvgener fra NCCs arbejdsplads.

Grundejerforeningen har modtaget rapporten den 30. oktober 2011 ved skrivelse dateret 24. oktober 2011, og har følgende kommentarer til rapporten. De spørgsmål der rejses i kommentarerne ønskes besvaret snarest muligt af Force Technology.

Foreningen kan oplyse at støjvolden ikke er opført for at reducere støj fra knusemaskinerne, men er opført ved nedlukning af ESGs arbejdshavn i 1993 for at bortskaffe betonaffald og termisk rensed jord jfr. foreningens mail til Nyborg kommune af 20. oktober 2011. Den udbygning af støjvolden som p.t. pågår, er derimod valgt som alternativ til kildestøjdæmpning. Det er derfor med glæde at foreningen erfarer at der nu derudover gøres tiltag til kildestøjdæmpning og flytning af støjkilder.

Som det også bemærkes i rapporten, betyder målestedets placering en meget stor usikkerhed på de målte vindretninger og vindstyrker. Målestedet er valgt i direkte modstrid med retningslinjerne i BEK 851 af 30. juni 2010. Det konkluderes alligevel at *"den valgte opstilling bedst tjener opgavens formål."* Der savnes en diskussion af dette valg.

Foreningen er uenig i ovennævnte konklusion. Formålet med målingerne er: *"at kontrollere om der forekommer støv i sundhedsskadelige niveauer"* på baggrund af klager *"dels fra forældre til børn i Børnehuset og dels fra naboer til Lindholm havn."* Målestedet synes valgt som et kompromis for at tilgodese begge grupper af klagere, men bliver herved ikke repræsentativt for nogen af disse grupper. Målestedet er, som det ses af rapportens fig. 2, placeret mellem meget høje træer ved foden af støjvolden, hvorved der kun måles det støv som tilfældigt falder ned mellem træerne. De luftstrømme som bærer aerodynamisk støv fra pladsen vil kun sporadisk og tilfældigt passere målestedet i form af turbulent strømning, hvilket kræver en vis vindhastighed. De væsentligste støvmængder må formodes at blive båret af laminare strømninger som efter passage af støjvolden først vil nå indåndingszonen i væsentlig afstand fra støjvolden. Støv fra NCCs anlæg skal for at blive registreret på målestedet først løftes op over den 12 m høje støjvold og derefter umiddelbart falde lodret ned til målestedet. Dette er hverken repræsentativt for støvbelastningen ved Børnehuset eller hos naboerne til Lindholm Havn.

- For at måle støvbelastningen for Børnehuset burde være valgt et repræsentativt målested på Børnehusets område.
- For at måle støvbelastningen for naboerne burde være målt i stor højde et eller flere repræsentativt(e) sted(er), således som det også fremgår af BEK 851.

Af mail fra Nyborg kommune den 27. juni 2011 fremgår:

*"Den nuværende placering er bl.a. valgt for at der ikke skal være diskussion om træer og buske, placeret i det offentlige område (børnehaven), vil fungerer som filter for de fine partikler, og målingen dermed ikke bliver retvisende.*

*Angående Force bemærkninger til måleprogrammet, afventer kommunen en redegørelse fra Force, som vil blive lagt til grund for kommunens information om måleprogram samt vurderingskriterier for resultatet af målingen. Kommunen håber at denne information snarest kan udsendes til offentligheden."*

De nævnte bemærkninger fra Force er aldrig "udsendt til offentligheden" eller til foreningen. Bemærkningerne fremgår heller ikke af rapporten. Foreningen udbeder sig kopi af Force Technolgy's redegørelse.

Foreningen har noteret sig, at det understreges at akkrediteringen ikke omfatter målinger af vindhastighed og -retning samt oplysninger om drift og produktion.

Det er derimod ikke oplyst, hvorvidt akkrediteringen omfatter valg af repræsentativt målested. Foreningen udbeder sig denne oplysning.

### **Vindretning og støvflugt**

Det fremgår af rapportens indledning at:

*"For at belyse påvirkningen fra de to havnepladser, som håndterer grus, er vindretning og – hastighed målt ved målestationen."*

Denne "belysning" er ikke opnået, idet rapporten ikke indeholder anden analyse af korrelationen mellem vindretninger/-styrker og de målte støvniveauer end, at der de 9 dage hvor måleværdierne overskrider  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$  har forekommet vind fra søpladsen og at det er *"sandsynligt at aktiviteterne på søpladsen kan have en vis betydning for koncentrationen af  $\text{PM}_{10}$  uden at koncentrationerne overskrider grænseværdierne."*

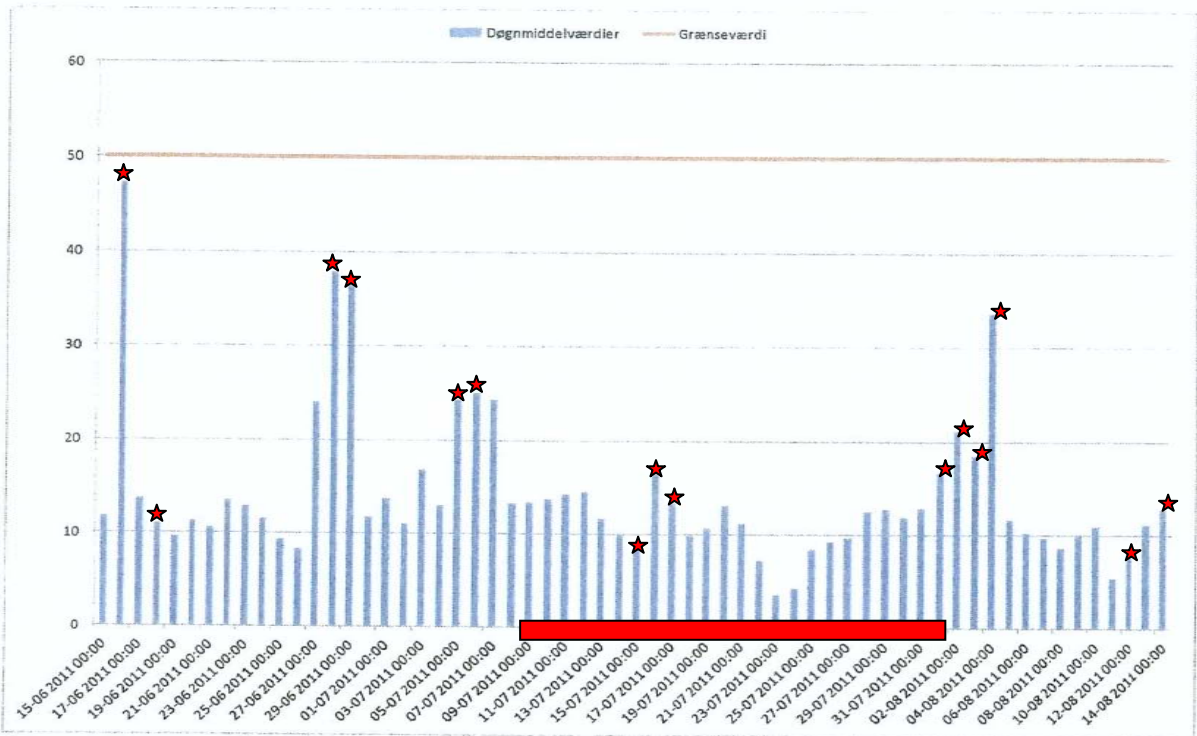
Foreningen har derfor foretaget en sådan tilnærmet analyse på baggrund af observationer fra Odense lufthavn (idet målingerne af vindretning/-styrke på målestedet, som nævnt ovenfor, ikke giver mening).

På en kopi af rapportens fig. 5 er afkrydset de dage i måleperioden hvor vindretningen målt på Odense Lufthavn har ligget mellem  $\emptyset$  og  $S\emptyset$ , som er de vindretninger der kan bære støv fra NCCs anlæg til målestedet.

Der ses en stærk korrelation mellem vindretning og den målte støvmængde, hvilket indikerer at støvbelastningerne i alt væsentligt stammer fra NCCs anlæg  $\emptyset S\emptyset$  for målestedet.

Det kan konstateres at der den 28. juni og 4. august forekom så kraftige støvgener at støvet hos naboer til pladsen kunne opsamles manuelt på borde, porcelæn, biler og vindueskarme i

væsentlige mængder, jfr. vedlagte fotos. Alligevel er hændelserne ved målestationen kun registreret en døgnmiddelværdi på 35 – 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Dette indikerer at den valgte placering ikke er repræsentativ for støvbelastningen hos naboerne til pladsen.



Figur 5. Døgnmiddelværdier i måleperioden.

### Måleperiodens længde

Af vedlagte mødereferat fra mødet mellem de involverede parter den 28. april 2011 fremgår:  
"Målingen skal foretages over en periode på mindst 2 måneder og om nødvendigt i længere tid. Måleresultaterne skal sammenholdes med de meteorologiske forhold, da det er vigtigt at vide, hvor evt. sundhedsskadeligt støv kommer fra."

De rapporterede målinger er foretaget over 60 dage, idet målingerne blev afbrudt af hæværk på målestationen den 23. august. Alligevel fremgår det af konklusionen at "målingerne er gennemført uden uheld eller forekomst af særlige hændelser". Dette svækker rapportens troværdighed. Samtidig savnes en forklaring på hvorfor måleværdierne for den 15. til 22. august er udeladt. Foreningen udbeder sig Force Technolgy's kommentar hertil.

Det fremgår heller ikke af rapporten, at de støv- og ikke mindst støj producerende anlæg hos NCC har ligget stille i ferieperioden markeret med rødt på ovenstående fig. 5. Når disse 23 dage regnes fra, har den reelle rapporterede måleperiode været 37 dage. Dette svækker ligeledes rapportens troværdighed.

Den rapporterede middelværdi for måleperioden giver ikke mening, når der ikke har været de reelle produktionsforhold i den periode der midles over.

Det savnes, at rapporten forholder sig til den drøftelse, som også Force Technology har været inddraget i, om muligt indhold af kvarts i det opsamlede støv. Dette skal ses i lyset af at rapportens formål er: "*at kontrollere om der forekommer støv i sundhedsskadelige niveauer*".

Beslutningen om alene at måle for respirabelt støv er jfr. vedlagte mødereferat fra mødet den 28. april 2011, truffet i samråd med Force Technology på baggrund af en oplysning fra Force Technology om at kilderne til kvartsstøv i de behandlede sømaterialer er ubetydelige. Denne oplysning er iflg. foreningens oplysninger ikke korrekt, idet kvarts tvært imod er en væsentlig bestanddel af alle de behandlede sømaterialer. Foreningen efterspørger Force Tecnologys holdning hertil.

Det fremgår af rapportens titel, at der er tale om en revideret rapport. Foreningen udbeder sig oplysning om hvilke revideringer der er foretaget, på hvis foranledning disse er sket og Force Tecnologys begrundelser for at efterkomme disse.

Det fremgår af rapporten, at ADP A/S håndterer grus. Reelt er det vel også NCC der foretager denne håndtering?

Foreningen imødeser Force Technologys snarlige svar på de rejste spørgsmål.